

**“Diseño y Aplicación de Índice Integrado de Capital Social en tres barrios
urbanos de la Región de Coquimbo” Programa Más Región.
Informe Final**

**Asesorías para el Desarrollo S.A
Enero 2006**

EQUIPO DE INVESTIGACIÓN:

CLAUDIA SERRANO, SOCIOLOGA
ANAHÍ ALARCÓN, PSICÓLOGA*
GONZALO TASSARA, SOCIOLOGO

ÍNDICE

I. Introducción.....	3
II. Antecedentes.....	3
1. Programa integrado de gobernabilidad y descentralización Más Región...3	
2. Caracterización general de los barrios estudiados	5
III. Objetivo De La Consultoría.....	7
IV. Marco teórico conceptual.....	8
V. Metodología del Estudio.....	15
a) Dimensiones y variables para el análisis del capital social.....	16
b) Medición de capital social.....	17
c) Muestra y aplicación del instrumento.....	18
VI. Resultados.....	20
1. Caracterización general de la muestra.....	20
2. Análisis general de dimensiones y variables.....	22
3. Análisis a nivel del índice capital social y sub índices.....	42
VII. Conclusiones.....	56
VIII. Bibliografía Consultada.....	60
ANEXOS.....	62
Anexo 1: Cuestionario para la medición de capital social.....	63
Anexo 2: Resumen actividades etapa de indagación cualitativa.....	81

I. INTRODUCCIÓN

El documento que se presenta a continuación corresponde al informe final del estudio “*Diseño y Aplicación de Índice de Capital Social en tres barrios urbanos de la región de Coquimbo*” realizado por Asesorías para el Desarrollo para el Programa Integrado de Gobernabilidad y Descentralización- Región de Coquimbo, Más Región.

El estudio tuvo como propósito la medición de capital social en tres barrios urbanos de la región de Coquimbo que formaron parte de la intervención del Programa Más Región entre los años 2000-2004, representados por la Población 8 de Julio (Ovalle), Villa Sor Teresa y Villa El Esfuerzo (La Serena) y Villa Dominante (Coquimbo). Para llevar a cabo este objetivo, el proceso involucró la construcción de un cuestionario de medición de capital social que permitió la posterior elaboración y aplicación de un índice de capital social, cuyos resultados se exponen en este informe.

El texto se estructura en ocho secciones. En la primera se proporcionan algunos antecedentes sobre el Programa Más Región y su intervención en los territorios seleccionados; en la segunda sección se establecen los objetivos de la consultoría. A continuación se presenta el marco teórico de capital social que sirvió de orientación al estudio. Luego se expone la metodología que se aplicó, incorporando los criterios de muestreo y aplicación que tuvieron lugar en el proceso de medición. La sexta sección presenta los resultados de la investigación tanto a nivel de dimensiones y variables como el análisis correspondiente al índice de capital social propiamente tal. Finalmente se ofrecen algunas conclusiones acerca de los hallazgos y la bibliografía consultada durante el desarrollo de este estudio.

II. ANTECEDENTES

Esta sección proporcionará al lector antecedentes en lo que se refiere al Programa Más Región y a los barrios donde este estudio se centrará, proporcionando una breve caracterización de estos. Lo anterior se realizará en la primera y segunda sección de este apartado respectivamente.

1. Programa integrado de gobernabilidad y descentralización Más Región

Más Región es un programa financiado por la Comunidad Europea con el concurso de MIDEPLAN y del Gobierno Regional de Coquimbo¹. Define como su objetivo general “fomentar el proceso de descentralización del Estado como factor fundamental en la búsqueda de una mayor gobernabilidad y profundización de la democracia”. Entre sus objetivos específicos se interesa por “contribuir al mejoramiento de la gestión descentralizada y participativa del desarrollo regional con énfasis en la sostenibilidad y equidad de sus beneficios”, entendiendo que esta contribución pasa, principalmente, por

¹ Parte de la información contenida en esta sección ha sido extraída de la página web del Programa (www.masregion.cl).

investigar nuevas formas de trabajo de las instituciones regionales y por aumentar considerablemente los espacios de participación de la sociedad civil.

Para cumplir con estos objetivos Más Región opera en dos grandes áreas: i) experiencias piloto, donde se aplican nuevas metodologías y mecanismos que apuntan a generar mayor descentralización, gobernabilidad y profundización de la democracia; ii) sistematización, donde se evalúa cuánto aportan las experiencias piloto a los procesos de gobernabilidad y descentralización generando documentos que avalen y registren los resultados obtenidos y que garanticen cierto grado de replicabilidad².

El Programa interviene en el sector público y privado, aportando en materias de fortalecimiento institucional al Gobierno Regional, los Municipios, las Organizaciones de Base y las Micro y Pequeñas Empresas (MYPES). En materia de Gestión Comunal ha participado en la elaboración de planes de desarrollo comunal participativos y ha contribuido al fortalecimiento de organizaciones de base de barrios urbanos y zonas rurales, a través de la aplicación de nuevos modelos de asociatividad. Es en el marco de esta última iniciativa que se sitúa la consultoría propuesta.

En concreto, como parte de las acciones de “Apoyo al Municipio en la elaboración e implementación de programas de desarrollo integral dentro de un ámbito territorial determinado” se seleccionaron tres territorios urbanos³ (Barrios Sor Teresa y Villa el Esfuerzo, comuna de La Serena; Villa Dominante, comuna de Coquimbo y Población 8 de Julio, comuna de Ovalle) en los cuales se trabajó en conjunto con los municipios con el objetivo de: *apoyar a los respectivos municipios en el diseño e implementación de un plan de acción orientado a mejorar la situación de vivienda y equipamiento comunitario; en la elaboración del diseño y ejecución de un plan económico-productivo y en la generación e implementación de planes y programas que tiendan a la generación y fortalecimiento de capacidades de gestión y planificación de las organizaciones sociales y productivas del sector.*

Se estima que, como resultado de esta intervención, los habitantes de los barrios y localidades logran trabajar en común para mejorar las perspectivas de desarrollo de su territorio; al tiempo que se fortalece la capacidad de los habitantes para advertir los problemas de sus organizaciones, como también las posibilidades y alternativas de solución (Serrano, 2005). Como se verá tras la presentación del marco teórico en la próxima sección de esta propuesta, estos resultados estarían dando cuenta del incremento del capital social comunitario en los territorios, cuestión que se propone contrastar empíricamente por medio de la aplicación de un Índice de Capital Social (ICS).

² Cabe señalar que la investigadora responsable de la consultoría, Claudia Serrano, participó durante los meses de Noviembre y Diciembre de 2004 en un equipo de profesionales y gestores de programas sociales que realizó parte de las tareas de sistematización. El producto de su participación en esta instancia corresponde al documento “Perspectiva del Capital Social y las Políticas Públicas”, enero de 2005, que se utiliza para la elaboración de estos antecedentes.

³ La iniciativa se desarrolla también en tres localidades rurales: Chungungo, Comuna La Higuera, Provincia de Elqui; Tulahuén, comuna de Monte Patria, Provincia de Limarí; y Atelcura, comuna de Canela, Provincia de Choapa

2. Caracterización general de los barrios estudiados

En esta sección se revisaran ciertas características generales de las poblaciones en las que se centró este estudio, en términos de origen, niveles de pobreza, actividades económicas predominantes, situación de vivienda, población económicamente activa y acceso a servicios básicos⁴. Esta exposición se hará por intermedio de los siguientes cuadros por población:

a) *Villa Dominante (Coquimbo)*

Cuadro 1: Cuadro caracterización Villa Dominante

Población total	1.555 (694 hombres; 734 mujeres)
Cantidad de familias	560
Ubicación geográfica	Entrada norte de la ciudad de Coquimbo. La mayor parte de la población se emplaza en el cerro.
Origen Histórico	Data de principios del siglo pasado. Una parte se origina en casas quinta de adobe, de terrenos a los cuales se accedió por compra. Otra por tomas de terrenos que luego cedió la municipalidad.
Situación Socioeconómica	§ 1% indigencia § 48.3 % pobreza § 30.8 % medio-bajo § 19.8 % medio
Población Económicamente activa (PEA)	76.1 %
Categoría ocupacional preponderante	Jubilado (33.2%)
Segmento etéreo predominante	15 a 29 años (25.1%)
Cobertura servicios básicos	- Agua potable: 100% - Luz eléctrica: 99.4 % - Alcantarillado: 74 %
Analfabetismo	6.6%
Principales Actividades productivas	§ Comercio § Pesca § Industria § Turismo
Vivienda	Sitio propio 36.4%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de los diagnósticos de Más Región (2001).

⁴ Se debe señalar que los datos con que se construyó esta caracterización fueron tomados de los diagnósticos efectuados por el Programa Más Región el año 2001, por lo que sirven como una referencia general de los barrios, que ilustra la situación antes de la intervención del Programa. Pese a ello, no es de esperar que la situación sea muy diferente en la actualidad a la allí descrita, ya que la mayor parte de las variables analizadas tienen características estructurales y porque son poblaciones relativamente antiguas, lo que hace que tengan dinámicas de largo plazo operando, disminuyendo así las posibilidades de que se generen grandes cambios en períodos reducidos de tiempo.

b) Villa Sor Teresa Y Villa El Esfuerzo (La Serena)

Cuadro 2: Cuadro caracterización Villa Sor Teresa y Villa El Esfuerzo

Población total	851 (49.24% hombres; 50.76 % mujeres)
Cantidad de familias	227
Ubicación geográfica	Se ubican en la parte norte de la ciudad de La Serena, específicamente en el sector denominado Las Compañías
Origen Histórico	Se conforman principalmente a partir de tomas de terrenos, las que se comienzan a materializar hace más de veinte años. En su inicio ambos sectores correspondían a sitios eriazos pertenecientes a particulares, los que posteriormente fueron comprados por el municipio y traspasados a las familias con sus respectivos títulos de dominio
Situación Socioeconómica	§ 1.1% indigencia § 67 % pobreza § 31.8% medio- bajo
Población Económicamente activa (PEA)	49.95%
desocupación	42,47 %
Categoría ocupacional preponderante	Sin actividad (44.6%)
Cobertura servicios básicos	- Agua potable: 98.8% - Luz eléctrica: 92.2 % - Alcantarillado: 85%
Segmento Etéreo predominante	Población infantil (40.01%)
Analfabetismo	5,41 %
Principales Actividades productivas	§ Comercio § Servicios § Agricultura e industria § Construcción
Vivienda	Sitio propio 54.19%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de los diagnósticos de Más Región (2001).

c) Población 8 de Julio (Ovalle)

Cuadro 3: Cuadro caracterización Población 8 de Julio

	Total
Población total	1.274 (638 hombres; 636 mujeres)
Cantidad de familias	351 (viviendas 310)
Ubicación geográfica	Se ubica en la parte noreste de la ciudad de Ovalle, situada en una meseta relativamente plana, limita al Norte con la Población Limarí, al Oriente con la Población Romeral, al Sur con el puente Los Cristi y al Poniente con la Villa Los Naranjos
Origen Histórico	Se conformó con familias de la ciudad de Ovalle, las cuales resultaron damnificadas a raíz del terremoto del año 1970 y producto de ello fueron trasladadas a terrenos particulares. Junto a este grupo, llegaron a ubicarse a este sector otras familias que también tenían problemas habitacionales y se valieron de ésta oportunidad para tomarse terrenos en forma ilegal. La población se inaugura finalmente el 8 de Julio de 1971, quedando con el nombre de la fecha del día de inauguración.

Situación Socioeconómica	§ 1.59 % indigencia § 70.8 % pobreza § 27.5 % medio- bajo
Población Económicamente activa (PEA)	65%
Desocupación	33.9%
Categoría ocupacional preponderante	Trabajador por cuenta propia (19.3%)
Cobertura servicios básicos	- Agua potable: 100% - Luz eléctrica : 99.5 % - Alcantarillado: 87.6%
Segmento Etéreo predominante	Adulto joven (33.9 %)
Analfabetismo	4.7%
Principales Actividades productivas	§ Comercio § Servicios § Agricultura y pesca § Construcción
Vivienda	Sitio propio 59.2%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de los diagnósticos de Más Región (2001).

III. OBJETIVO DE LA CONSULTORÍA

El estudio llevado a cabo tuvo por objetivo: Diseñar un Índice de Capital Social y aplicarlo en tres barrios urbanos de la Región de Coquimbo, con el propósito de medir el capital social individual y comunitario presente en estos territorios.

IV. MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

El concepto de capital social concentra las más diversas miradas desde el punto de vista de su análisis, medición y desarrollo. Con particular interés se ha incorporado a los enfoques abocados a la problematización de la pobreza, donde convergen aproximaciones económicas, esfuerzos de medición empírica y elaboraciones teóricas diversas.

Las primeras formulaciones del concepto datan de fines de la década de los '70, aplicado a análisis fundamentalmente de corte económico para hacer referencia a las condicionantes sociales que influyen sobre el funcionamiento de la economía. Su utilización comienza a tomar mayor fuerza y desarrollo durante los años '90, a partir de los trabajos de Coleman y Putman, entre otros, que ponen énfasis en los vínculos, las relaciones sociales y la acción cooperativa para lograr propósitos comunes o compartidos entre las personas miembros de una comunidad o grupo social.

El análisis conceptual en torno al capital social se encuentra en creciente desarrollo y no es posible establecer un consenso o acuerdo pleno respecto a los alcances del término, sus

componentes y características. Se configura así, como un fenómeno en construcción, nutriéndose tanto de conceptualizaciones teóricas emergentes, como de prácticas que se acercan a su análisis empírico, medición y desarrollo.

Para efectos de esta investigación entenderemos el capital social como el conjunto de relaciones sociales asociativas y de cooperación basadas en la confianza y la reciprocidad, que permiten a las personas ampliar su campo de oportunidades porque obtienen activos y beneficios de su participación. Esta definición se sustenta en algunos acuerdos básicos que, no obstante la diversidad de miradas, cabe mencionar aquí, a saber:

- § El capital social contiene recursos o activos que permiten ampliar las oportunidades de las personas.
- § Entre los beneficios que se atribuyen al capital social los hay de índole económica o material y de índole socio política.
- § El capital social constituye un bien público, en el sentido que no es propiedad de nadie en particular y que nadie puede llevárselo o manipularlo a su entera voluntad.
- § El capital social tiene en consideración aspectos subjetivos, valóricos y culturales, tales como las expectativas, creencias y valores respecto al otro y a las posibilidades de actuar en común y se asocia a los conceptos de confianza, reciprocidad y cooperación.
- § El capital social se encuentra enmarcado por un conjunto de reglas formales o informales, que de ser internalizadas y repetidas, se institucionalizan.
- § El capital social es un intangible y resulta difícil de diagnosticar y medir.

1. Distinciones relevantes en torno al capital social

Si bien la definición precedente enfatiza como constitutivo del desarrollo de capital social el carácter horizontal que debe primar en las relaciones de asociatividad al interior de las redes sociales, la literatura sobre el tema plantea que no todo capital social está asociado a relaciones simétricas entre pares, ya que éste puede generarse a partir de vínculos con personas o grupos que no representan, por ejemplo, niveles similares de posesión de recursos.

La distinción entre las relaciones que tienen lugar entre pares y las que se generan con otros actores ha sido abordada desde diversas perspectivas:

i) Lazos fuertes y lazos débiles

Granovetter (1973) plantea la diferencia entre el capital social que se deriva de lazos fuertes y capital social que deriva de lazos débiles. Los lazos fuertes se originan en relaciones sociales informales, cara a cara, recurrentes en la vida cotidiana y cargadas de afectividad. Los lazos débiles, en cambio, son los que conectan a las personas, familias y grupos con otros que se ubican más allá del grupo unido por lazos fuertes. Mientras los lazos fuertes son un refugio y apoyo ante condiciones difíciles, forman a la persona y están a la base de emprendimientos del grupo para mejorar sus condiciones de vida; los lazos débiles son menos densos, recurrentes o cotidianos pero conectan con otros, muchas veces, con una experiencia e historia distinta y sobretodo con recursos distintos a los del grupo.

La distinción entre lazos fuertes y lazos débiles tiene implicancias al momento de diseñar acciones tendientes a la superación de la pobreza y el desarrollo comunitario. La observación empírica indica que el potencial de los lazos débiles es mayor que el de los lazos fuertes, toda vez que en aquellos grupos y segmentos de población donde los lazos fuertes son muy definitorios, éstos se suelen encerrar sobre sí mismos, dificultando eventuales modificaciones la situación original y perpetuando códigos de conducta, reglas de comportamiento y tipos de relaciones que no necesariamente contribuyen en el sentido en que suponen los esfuerzos tendientes a incrementar el capital social de las comunidades. Por el contrario, los lazos débiles tienden a conectar a los miembros de las comunidades con otros actores e instituciones, con las cuales es posible establecer relaciones significativas y obtener resultados positivos a partir del intercambio.

ii) *Enfoques de redes*

Otra forma de conceptualizar el tema es a partir de la observación de las redes que se generan entre los sujetos, entre las comunidades, y entre éstos y los servicios e instituciones, por cuanto éstas contribuyen a propiciar una sinergia en la potenciación y usos de diversos tipos de recursos en su beneficio. En esta línea, Atria (2003) señala que el capital social es la capacidad efectiva de movilizar productivamente los recursos asociativos que radican en las distintas redes sociales a las que tienen acceso los miembros del grupo. Los recursos asociativos son la confianza, la cooperación y la reciprocidad. Las redes son la constelación de nexos que en forma reticular y no jerárquica se arman entre los grupos y organizaciones en forma relacional, abierta y flexible, sino otro punto de integración que los intereses compartidos, la complementariedad y la colaboración.

Atria además distingue entre capital social restringido, capital social en desarrollo y capital social ampliado. El *capital social restringido* se refiere a la disposición de recursos asociativos, redes sociales internas y capacidad de movilización hacia adentro del grupo. En el caso de *capital social en desarrollo* también hay predominio de la red interna, pero su capacidad de movilización es hacia fuera del grupo. Finalmente, el *capital social ampliado* es aquel en el que predominan redes externas y hay movilización de recursos hacia fuera. El paso de capital social restringido a capital social ampliado está asociado con la ampliación de las redes (estrategia de asociatividad) y con la ampliación de la capacidad de movilización del grupo para actuar hacia fuera de éste y en su beneficio (estrategia de empoderamiento).

La movilización y desarrollo de recursos por parte de las redes supone, a su vez, un nicho de relaciones basadas en la confianza y la reciprocidad, donde los esfuerzos sean cooperativos y complementarios, apostando por el aporte tanto de los sujetos particulares que conforman la red social, como del aporte y poder del colectivo como tal, dentro del cual la acción conjunta constituye un valor en sí misma. De esta forma, los beneficios y activos que sean susceptibles de generarse a partir del accionar de estas redes, cobrarán lugar en la medida en que se sustenten en relaciones de proximidad y horizontalidad.

iii) *Capital social de vínculo, puente y escalera*

Woolcock (1998) señala que la asociatividad y el carácter vertical u horizontal de las redes sociales permite distinguir entre capital social de distintos tipos:

- § De vínculo o unión (al interior del grupo o comunidad). Basado en características comunes heredadas o creadas por compromisos de por vida con un fuerte contacto personal. La conexión se asocia con sentimientos de cariño, afecto y preocupación en común.
- § De nexo o puente (entre grupos o comunidades similares). Existe en relaciones sociales semi-cerradas y está basado en características comunes de compromisos y sentimientos moderados de conectividad tales como respeto, confianza y colegialidad que pueden existir entre colegas de trabajo. Establece vínculos extensos que se dan en organizaciones asociativas que usualmente constituyen coaliciones y alianzas.
- § De escalera (con grupos o instituciones externas), existe en relaciones asimétricas, entre personas con muy pocas características comunes, limitado contacto personal y, normalmente, diferencias en el nivel de posesión de recursos. Sin embargo, puede facilitar relaciones de cooperación y generar mayores posibilidades de intercambio pues se abren a otros grupos con cuotas mayores de recursos y poder.

En síntesis, sea cual sea la perspectiva adoptada en todas ellas hay un esfuerzo por distinguir entre aquellos vínculos de carácter horizontal, que se conforman entre pares, con los miembros de la propia comunidades, con familiares y amigos; de los de tipo vertical y extracomunitarios, que conectan a las personas, familias y comunidades con otros actores sociales e institucionales. Desde la perspectiva de los esfuerzos tendientes a la superación de la pobreza, estos últimos resultan especialmente beneficios, en la medida en que incrementan las posibilidades de acceso de individuos y grupos a redes de intercambio más amplias, desde las que es posible obtener una variada gama de recursos.

2. Alertas y dificultades

Es importante consignar que pese a su clara connotación positiva y los innegables beneficios que reporta para la construcción de sociedad, algunas miradas teóricas alertan sobre una cierta dimensión negativa del capital social, que tiene lugar cuando se produce la concentración de capital en unos pocos, poseedores de recursos de distinto tipo, lo que actuaría mermando el ámbito de acción de otros grupos. En esta línea, Durston (2003) afirma que el capital social, al igual que el capital humano y financiero, se encontraría desigualmente distribuido en la sociedad y aquellos grupos con gran cantidad de capital social podrían excluir, limitar o debilitar el capital social de otros grupos.

Asociado a lo anterior aparece la articulación entre capital social e intervención del Estado. Las visiones más críticas plantean que los proyectos de desarrollo, especialmente aquellos apoyados por agencias multilaterales como el Banco Mundial y el BID, tienden a construir escenarios funcionales y no conflictivos que invitan más bien a una alegre resignación que a un compromiso por cambiar el orden de cosas. La idea es que el capital social refuerza valores comunitarios con un fuerte sentido de integración normativa, el que bien puede expresar una interpretación conservadora de la noción de sociedad civil y de vida pública (Serrano, 2005).

De lo que se trataría en cambio es de promover una aproximación que supere la instrumentalización de estos conceptos y que incorpore conscientemente la dimensión político-cívica en la implementación de proyectos de desarrollo participativo. El capital social favorece relaciones proactivas desde los miembros de una sociedad, y particularmente de una comunidad; el Estado y las agencias internacionales deben entonces propiciar prácticas que sintonicen con ello y otorguen responsabilidad y voz pública a quienes se llama a participar, alejándose de las dinámicas tradicionales caracterizadas por relaciones paternalistas y clientelares. En esta dirección Durston (1999) y Ostrom (2000) defienden la idea de que se puede apoyar el desarrollo de capital social, planteando en contraposición a Putnam (quien sostiene una rigidización en las normas culturales difícil de modificar) que la dependencia de la trayectoria acívica sólo se mantiene hasta que el sistema recibe nuevos inputs y se abren nuevas alternativas.

Por otra parte, es fundamental no perder de vista el contexto macroeconómico y sociocultural en el cual se inserta el capital social, puesto que éste es quien posibilita o no en primera instancia, las condiciones para su óptimo desarrollo. En este sentido, la movilización del capital social de los sectores pobres debe ser complementada con un sistema económico dinámico e incluyente, pero también con un sistema sociopolítico más amplio que sea coherente con este objetivo de inclusión (Ocampo, 2003).

3. Capital social individual y comunitario

Desde el punto de vista de los activos que operan como insumos para el capital social así como los beneficios que resultan de éste, es posible distinguir entre capital social individual y comunitario. Durston (1999; 2003) incorpora además los niveles grupales y societales en esta diferenciación. Para efectos de esta consultoría nos centraremos en los dos primeros, entendiendo que el capital social es, por definición, comunitario y que su posesión a título individual dice relación con las habilidades y activos que poseen los sujetos, pero que redundan en beneficio comunitario.

El capital social *individual* trata en general de relaciones sociales que tiene la persona en forma de reciprocidad y que puede reclamar en momentos de necesidad. Durston plantea que éste se refiere a las relaciones de confianza y reciprocidad que tiene la persona y de la cual deriva beneficios. Por ejemplo, relaciones al interior de la familia, redes de búsqueda de trabajo, de apoyo para el cuidado de los hijos, etc. Son relaciones con características de un contrato diádico y que se extienden a través de redes egocentradas. Estas redes pueden ser entre iguales (compañero de trabajo, vecino) o con personas en otra posición social. Algunas son de lazos fuertes y otras débiles.

El mismo autor sostiene que el *capital social comunitario* tiene un asiento territorial o funcional. La membresía no depende del reclutamiento de una persona sino de una vecindad estable o de una comunidad de intereses definida por un objetivo común. Internamente hay relaciones fuertes y débiles. El capital social comunitario puede haberse generado por experiencias exitosas de trabajo colaborativo en el pasado. Cuando su acumulación es significativa, existe como costumbre casi natural, contando con estructuras normativas implícitas. Cuando es más nuevo, requiere acuerdos en cuanto a objetivos

comunes, compromisos claros, liderazgo, división del trabajo, reglamentación y sanciones explícitas.

Junto a ello se afirma que es el nivel comunitario donde el capital social llega a ser plenamente colectivo, porque a diferencia del capital social individual y grupal, en la comunidad la membresía no depende del reclutamiento por parte de una persona, sino que es un derecho de todos sus integrantes. Las comunidades son mucho más que redes, abarcan aspectos de actividad coordinada con cierto propósito común, autogobierno, superestructura cultural, y sentido de identidad. El capital social comunitario reside entonces, no sólo en el conjunto de redes de relaciones interpersonales diádicas, sino también en el sistema sociocultural propio de cada comunidad, en sus estructuras normadoras, gestonarias y sancionadoras (Durstun, 2003).

Los proyectos de desarrollo que se abocan a la superación de la pobreza, y que incorporan una cierta línea de promoción de capital social contienen a la base el supuesto de que la pobreza no representa sólo carencias, sino también recursos que se depositan en la comunidad y son susceptibles de generar ganancias materiales, sociales, culturales que produzcan una modificación de su situación. Las propuestas de intervención que se plantean para trabajar con la comunidad deben privilegiar una construcción conjunta de las prácticas sociales, donde tenga lugar una suerte de coproducción de las iniciativas en un espacio de reciprocidad y cooperación entre los distintos agentes. Por consiguiente, tanto las prioridades y estrategias como las líneas de acción a seguir, los tiempos y los roles y responsabilidades de los distintos actores, deben considerar en su planeación las distintas miradas y posiciones, de manera de promover un efecto sinérgico mayor en las iniciativas que se lleven a cabo.

El capital social comunitario, muchas veces actúa como complemento a los servicios públicos e instituciones que se insertan a nivel local; la participación de la comunidad y la generación de redes de cooperación dentro de la misma contribuye a conectar de mejor manera a estos servicios con sus destinatarios.

4. Beneficios o resultados del capital social⁵

A lo largo del análisis, al presentar los distintos enfoques y dimensiones asociadas al capital social hemos ido subrayando los beneficios o aportes que cada uno de los tipos descritos contribuye a generar. Hemos visto al mismo tiempo, los resultados eventualmente perversos o no beneficiosos de algunas formas particulares de fortalecimiento del capital social.

Serrano (2002) plantea que los beneficios que genera el capital social pueden organizarse en tres tipos: i) económicos y materiales, los que permiten acceso a mejores niveles de bienestar; ii) sociales y culturales, los que generan beneficios en el ámbito de la integración social; y iii) políticos y cívicos, los que colaboran a alcanzar mayores de cuotas de poder e

⁵ Esta sección fue obtenida del documento de Serrano y Racizinsky (2003) *Chile: Programas de superación de la pobreza y capital social. Evidencias y aprendizajes de la experiencia en Chile* elaborado para el seminario "Capital Social y Programas de Superación de la Pobreza: Lineamientos Para La Acción"

influencia social. Estos activos son de beneficio directo para los participantes, para la comunidad y para la sociedad en su conjunto.

El cuadro 4 combina ambas dimensiones (tipos de beneficios y receptores de los mismos) en una descripción detallada de la gamas de beneficios resultantes del capital social.

A modo de síntesis, para los fines de este estudio interesa especialmente destacar que:

- § Se entenderá como capital social las relaciones sociales de carácter asociativo, donde la asociatividad es la acción voluntaria y no remunerada de personas o grupos que establecen un vínculo explícito con el fin de conseguir un objetivo común (PNUD, 2000).
- § Se entenderá que la confianza, la cooperación y la reciprocidad son los recursos que facilitan esas relaciones y por tanto son constitutivos de la presencia de capital social
- § Entenderemos el liderazgo y el empoderamiento como factores contributivos a una estrategia de asociatividad
- § La creación de capacidades personales y grupales se ubica a la base del desarrollo de capital social comunitario
- § La sustentabilidad de los emprendimientos se relaciona con la instalación de normas e institucionalidad
- § No se debe perder de vista la dimensión político cívica del capital social

Cuadro 4: Beneficios individuales, comunitarios y sociales asociados al capital social

TIPO ACTIVOS O BENEFICIOS	INDIVIDUAL	GRUPO O COMUNIDAD	SOCIEDAD
BIENESTAR Beneficios económicos y materiales	<ul style="list-style-type: none"> • Acceso a información útil para encontrar o mejorar la condición laboral • Acceso a activos económicos (vivienda, equipamiento, ámbito) • Préstamos informales de dinero o sistemas informales de crédito • Acceso a iniciativas productivas colectivas (microempresas, cooperativas) • Intercambio de bienes y enseres 	<ul style="list-style-type: none"> • Incremento del desarrollo económico-social de la comunidad consecuencia de nuevos emprendimientos colectivos • Desarrollo de proyectos comunitarios • Mayor sustentabilidad de los proyectos • La comunidad atrae más recursos económicos y materiales 	<ul style="list-style-type: none"> • Se incrementan los intercambios y emprendimientos • Contribuye al desarrollo económico • Contribuye a la generación clusters productivos
INTEGRACION SOCIAL Beneficios sociales y culturales	<ul style="list-style-type: none"> • Desarrollo personal y adquisición y realización de destrezas y aptitudes • Ampliación del mundo de referencia • Conocimiento e información • Sentimientos de utilidad y valoración personal • Reconocimiento y aceptación social 	<ul style="list-style-type: none"> • Se fortalece la vida social y comunitaria • Fortalece la identidad comunitaria • Permite acceder a servicios colectivos • Contribuye a la cohesión grupal 	<ul style="list-style-type: none"> • Mejora la calidad de los vínculos sociales • Estimula la creatividad y emprendimientos sociales • Protege de riesgos de fractura social • Contribuye a instalar sentimientos de respeto y solidaridad
PODER E INFLUENCIA SOCIAL Beneficios políticos y cívicos	<ul style="list-style-type: none"> • Oportunidad de opinar e influir • Ejercicio del derecho a petición y reclamo • Derecho y ejercicio de voz pública • Aumenta la disposición a participar en iniciativas de interés público 	<ul style="list-style-type: none"> • Mejora la capacidad de coordinación entre diferentes agentes • Mejora la capacidad de diálogo, negociación y de generar acuerdos • Mejora la interacción con el aparato público y con otros agentes • Potencia la capacidad de propuesta y emprendimientos 	<ul style="list-style-type: none"> • Contribuye al civismo e inspira virtudes cívicas • Fortalece el rol de la ciudadanía activa • Contribuye a una mejor relación entre la ciudadanía y el aparato público • Fortalece la capacidad de control ciudadano de la acción del Estado • Facilita la coordinación público-privado

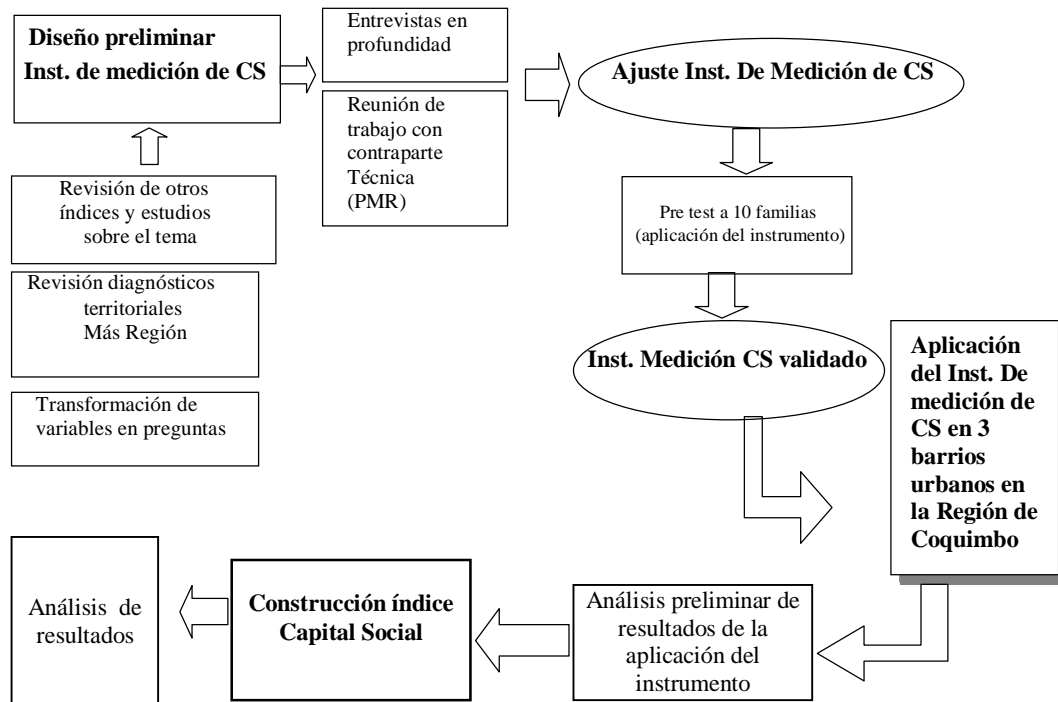
Fuente: Serrano, 2005

V. METODOLOGÍA DEL ESTUDIO

El esquema que se presenta a continuación grafica el conjunto de actividades realizadas para el diseño y aplicación del Índice de Capital Social en los tres barrios urbanos de la Región de Coquimbo.

La mayor parte de las actividades estuvieron encaminadas a la elaboración del Índice, de modo tal de traducir un conjunto de dimensiones teóricas que expresan la presencia de capital social en distintos ámbitos, en un instrumento que permitiera medir objetivamente procesos están teniendo lugar en la realidad social estudiada.

Esquema 1. Modelo del estudio propuesto



Este esquema implicó un trabajo en tres etapas sucesivas: la primera estuvo orientada a la construcción del instrumento de medición de capital social (diseño preliminar, indagación cualitativa, ajuste pre-test o aplicación piloto del instrumento y validación definitiva)⁶. La segunda etapa se abocó a la aplicación del instrumento en tres barrios urbanos de la Región de Coquimbo. Finalmente. En la tercera etapa se realizó la construcción definitiva del ICS y se analizaron los resultados que éste arrojó.

a) Dimensiones y variables para el análisis del capital social

A continuación se presentan un conjunto de dimensiones y variables que operacionalizan algunos de los conceptos y definiciones expuestas en el marco teórico y que servirán de guía para la construcción del instrumento de medición de capital social y el análisis de resultados.

Las dimensiones definidas son las siguientes:

⁶ La elaboración de este instrumento siempre tuvo en vista el que éste debía ser la base para construir el ICS.

- § *Información*: Esta dimensión refiere al manejo de conocimiento que presentan los miembros de una comunidad con respecto a los servicios públicos y las autoridades locales, lo cual eventualmente influye sobre la movilización de recursos que le permitan a sus integrantes ampliar su campo de oportunidades, y con ello el desarrollo de un mayor capital social.
- § *Participación*: Se refiere a la acción voluntaria y no remunerada de personas que se vinculan a grupos u organizaciones, ya sean éstas formales o informales, con el fin de conseguir un objetivo común.
- § *Redes*: En términos operativos, el concepto se refiere al tipo de vínculos que los sujetos establecen con otros individuos, grupos o instituciones, que pueden ser de tres tipos: redes de afecto y cercanía al interior de un grupo (bonding), redes comunitarias y vecinales entre grupos semejantes (bridging) y redes con grupos o asociaciones externas y con distintos niveles de recursos (linking). Sin embargo, el concepto no se agota ahí, debiendo considerarse más allá de los meros vínculos, el acervo valorico, de complementariedad y de colaboración que los hace posibles.
- § *Confianza*: Guarda relación con la creencia en que una persona o grupo será capaz y/o tendrá la intención de actuar de manera apropiada, frente a una determinada situación. Supone un cierto grado de predecibilidad con respecto a las acciones y actitudes de los otros.
- § *Empoderamiento y liderazgo*: Da cuenta de una cierta posición al interior del grupo, organización, red o comunidad. Implica capacidad de ejercer influencia al interior de los mismos. Involucra una actitud activa del sujeto, en la que se percibe preocupación y movilización de recursos en la solución de problemas personales, del grupo y/o comunidad.
- § *Ciudadanía y cultura cívica*: Apunta a una característica del colectivo en cuanto tal, a partir de la cual los miembros de una comunidad desarrollan conjuntamente capacidades y recursos para controlar su situación de vida, actuando de manera consciente y crítica a fin de lograr la transformación de su entorno según sus necesidades y aspiraciones.
- § *Acción colectiva para la provisión de servicios /recursos*: Implica un trabajo conjunto de parte de la comunidad, en donde se reúnen en torno a objetivos comunes y se reconocen ciertas reglas y compromisos. Comprende acciones de interés cívico y voz pública.

b) Medición de capital social

La construcción del cuestionario que posibilitaría la aplicación del Índice de Capital Social combinó la elaboración teórica con una mirada empírica-cualitativa sobre la realidad en la que tienen lugar los procesos que se buscaron medir a través del Índice, de modo tal de asegurar la pertinencia del instrumento.

Para cautelar la presencia de esta doble perspectiva, el proceso comprendió diversas actividades sucesivas y acumulativas, que incluyeron revisión de material teórico, revisión de material secundario proporcionado por el programa y entrevistas en terreno con agentes claves en la intervención de Más Región⁷.

Posteriormente se llevó a cabo una aplicación piloto del instrumento que tuvo como propósito la validación del mismo, a partir de la cual se establecieron las adecuaciones correspondientes⁸.

La elaboración del cuestionario para la medición del capital social se basó en la operacionalización de variables contenida en la propuesta técnica de este estudio y expuesta con anterioridad en este informe. Las dimensiones consideradas en el instrumento fueron:

- Grupos y Redes
- Confianza y Cohesión social
- Acción colectiva y Cooperación
- Información
- Empoderamiento y Acción política

Cada una de estas dimensiones tiene asociadas variables, las que para la construcción del instrumento se convirtieron en preguntas cerradas, con sus correspondientes categorías de respuesta⁹.

c) Muestra y aplicación del instrumento

El universo total de familias pertenecientes a los territorios donde se aplicó la medición de capital social está conformado por 1.020 familias, las cuales están distribuidas de manera heterogénea en los tres barrios focalizados. A partir del total de familias que habitan en cada barrio, se obtuvo una muestra sobre la cual se aplicó la medición en cada uno de ellos.

El cuadro que se presenta a continuación presenta el universo desagregado por territorios, así como la cantidad de familias correspondientes a la muestra en la cual se aplicó el

⁷ En el anexo 2 se incluye un cuadro con la especificación de las actividades realizadas en terreno.

⁸ La aplicación del pre-test se llevó a cabo mediante una aplicación a 10 familias de la Villa Dominante de Coquimbo. Estuvo a cargo de un miembro del equipo de investigación, y fue apoyada por el staff de encuestadoras que realizaron la aplicación definitiva de la encuesta.

⁹ Las preguntas para medir cada una de las variables contenidas en las dimensiones derivaron básicamente del trabajo del equipo de investigación, tanto en la creación de preguntas, como en la revisión de instrumentos ya existentes para la medición de capital social. Se brindó especial importancia al “Cuestionario integrado para la medición del capital social”, diseñado por el Banco Mundial, adaptándose una serie de preguntas que en él aparecían, por reunir éstas lecciones aprendidas a partir de varios estudios internacionales abocados al tema de capital social. Posteriormente, el instrumento se sometió al escrutinio de la contraparte técnica del Programa Más Región, la cual hizo sugerencias que se incorporaron a la versión final.

instrumento en cada caso. Se trata de una muestra aleatoria estratificada total de 224 familias¹⁰, con un nivel de confianza de 95% y un margen de error de 10%.

Cuadro 5: Universo y muestra para la aplicación del instrumento

Villa o población	Universo (total de familias)	Muestra
Villa Dominante Coquimbo	300	73
Pobl. Sor Teresa de Los Andes / La Serena	221	57
Villa El Esfuerzo / La Serena	49	14
Población 8 de julio Ovalle	450	79
TOTAL	1.020	224

Fuente: Elaboración propia según datos de los universos proporcionados por Más Región.

En cada uno de los hogares de la muestra el cuestionario se aplicó a un miembro del hogar adulto (mayor de 18 años), jefe/a de hogar o dueña de casa, según quién estuvo disponible para responder. Como criterio adicional, y a objeto de asegurar que las familias encuestadas hayan sido parte de la intervención realizada por Más Región en los barrios, sólo se encuestó a aquellas familias que habitaban en el territorio desde, como mínimo, tres años atrás. En aquellos casos en donde no se cumplía este criterio, se optó por el reemplazo de la familia.

La selección de los hogares donde se aplicó el cuestionario se realizó a partir de la distribución aleatoria de las encuestadoras en las manzanas de cada barrio, apoyada por mapas de los territorios proporcionados por el Programa. El proceso funcionó de manera tal que al cierre de cada jornada de aplicación del cuestionario, se realizaron reuniones del equipo encuestador para resguardar la adecuada organización del territorio y hogares a encuestar¹¹.

¹⁰ La fórmula para la construcción de la muestra es la que se utiliza para tamaños finitos de población:

$$n = Z_{\alpha}^2 \frac{N \cdot p \cdot q}{i^2 (N - 1) + Z_{\alpha}^2 \cdot p \cdot q}$$

Donde:

n: Tamaño muestral; **N**: Tamaño de la población; **Z**: Valor correspondiente a la distribución de Gauss 1,96 para $\alpha = 0,05$ y 2,58 para $\alpha = 0,01$; **p**: Prevalencia esperada del parámetro a evaluar; **q**: 1-p (Si p=30%, q=70%); **i**: Error que se prevé cometer

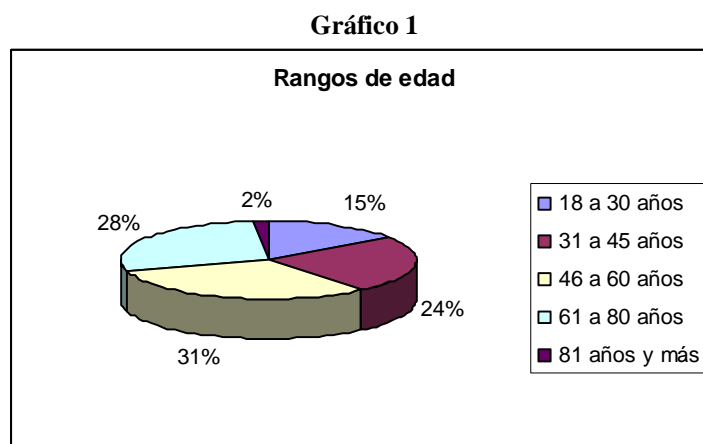
¹¹ Una vez aplicado el instrumento se procedió a la construcción de la base de datos y a la tabulación de las encuestas, proceso que se llevó a cabo con el paquete estadístico SPSS. Tanto el proceso de tabulación como el de construcción del ICS contó con el apoyo de la empresa Statcom (específicamente por medio de Paulina Valenzuela, Doctora en Estadística), la cual posee una vasta experiencia en investigación cuantitativa.

VI. RESULTADOS

1. Caracterización general de la muestra

En este apartado se caracterizará la muestra que compuso este estudio de acuerdo a las variables edad, sexo, estado civil y nivel educacional, lo cual permite hacernos una idea del perfil de los pobladores encuestados en los tres barrios considerados para este estudio y en los que ha intervenido el Programa Más Región.

a) Edad



Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada

En términos de edad, el promedio de los entrevistados fue de 50 años y tuvo una desviación estándar de 16 años. Si se analiza por rangos, se puede observar que prácticamente un 60% de los entrevistados está por sobre los 45 años. En el rango que se podría estimar joven (18 a 30 años) se encuentra sólo un 15% de los casos encuestados.

b) Sexo

Del total de personas encuestadas un 83% son mujeres, mientras que sólo un 17% fueron hombres.

c) Estado civil

Con respecto al estado civil, las categorías que presentan mayores porcentajes fueron los casados (43%) y los solteros que alcanzan casi un 28%. A éstos siguen los viudos que representan un 12% de los entrevistados.

Cuadro 6: Estado civil del entrevistado (a)

Estado civil del entrevistado	Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Casado(a)	97	43,3	43,3
Separado(a)	16	7,1	50,4
Viudo(a)	27	12,1	62,5
Conviviente	20	8,9	71,4
Separado(a) de hecho	2	,9	72,3
Soltero(a)	62	27,7	100,0
Total	224	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada

d) Nivel educacional

En términos educacionales, llama la atención que aproximadamente un tercio de los entrevistados no alcanzó a terminar la enseñanza básica, mientras que cerca de un 20% llegó sólo completó este nivel de enseñanza (observándose que más de la mitad de los entrevistados no sobrepasó el nivel de enseñanza básica) En contrapartida, algo más de un 25% de los encuestados tiene la enseñanza media terminada ya sea en su modalidad científico humanista o técnico profesional.

Cuadro 7: Nivel educacional del entrevistado(a)

Nivel educacional del entrevistado(a)	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Básica incompleta	75	33,5	33,5	33,5
Básica completa	44	19,6	19,6	53,1
E. Media Técnico Profesional incompleta	12	5,4	5,4	58,5
E. Media Técnico Profesional completa	28	12,5	12,5	71,0
E. Media Científico-Humanista incompleta	18	8,0	8,0	79,0
E. Media Científico-Humanista completa	23	10,3	10,3	89,3
Técnica Profesional incompleta	1	,4	,4	89,7
Técnica Profesional completa	4	1,8	1,8	91,5
Universitaria incompleta	3	1,3	1,3	92,9
Universitaria completa	2	,9	,9	93,8
Ninguno	13	5,8	5,8	99,6

No contesta	1	,4	,4	100,0
Total	224	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada

2. Análisis general de dimensiones y variables

Esta sección está abocada a la revisión de los resultados de la aplicación del instrumento de medición de capital social en los barrios seleccionados y tiene por fin dar cuenta de los hallazgos que guardan relación con las dimensiones asociadas al desarrollo de capital social, previamente presentadas en el apartado de metodología. Se relevan además, algunas relaciones entre variables que resultan de interés para el estudio del capital social acumulado en estas comunidades.

2.1. Información

Esta dimensión refiere al manejo de información que presentan los miembros de una comunidad con respecto a los servicios públicos y las autoridades locales, lo que eventualmente influye sobre la movilización de recursos que le permitan a sus integrantes ampliar su campo de oportunidades, y con ello el desarrollo de un mayor capital social.

En relación con esta dimensión, el cuestionario indagó en el manejo de información que las personas encuestadas tenían respecto a determinados procedimientos simples como sacar cédula de identidad, inscribir a los hijos en el colegio, postular a un subsidio habitacional, entre otros.

Al presentar una mirada global de este tema, nos encontramos con que en lo relativo a edad y estado civil, a nivel general se aprecia que los que se encuentran entre 31 a 45 años y 45 a 60 y aquellos que son separados; cuentan con mayor nivel de información. Sin embargo, el manejo de información en relación a la variable sexo varía dependiendo del tipo de información que se consulte, con lo que no se puede afirmar que los hombres manejan un mayor porcentaje de información que las mujeres y viceversa. Lo mismo ocurre en relación a la variable población, aunque Villa el Esfuerzo denota mayor información en lo referente a servicios y beneficios públicos.

Un 92.4% de los encuestados sabe dónde dirigirse y qué hacer para sacar carnet de identidad. Es en la población 8 de Julio donde se registró el mayor porcentaje de personas que manejan este tipo de información; mientras que en la Villa Dominante se registró el mayor porcentaje de personas que desconocen el procedimiento a seguir (11. 1%)

Al mismo tiempo, las personas que tienen entre 40 y 60 años presentaron una mayor proporción de personas que manejan dicha información, así como los que detentan el estado civil de separados, quienes denotaron conocer la información en un 100%. En relación al género de las personas los porcentajes son muy similares, con lo cual no cabe establecer distinciones al respecto.

Cuadro 8: Conocimiento de trámite para sacar carnet de identidad según edad

P67_1 ¿Sabe Ud. exactamente dónde debe dirigirse y qué debe hacer para....? Sacar carnet de identidad	Rangos de edad					Total
	18 a 30 años	31 a 45 años	46 a 60 años	61 a 80 años	81 años y más	
Sí	30	51	67	56	3	207
	88,2%	94,4%	95,7%	90,3%	75,0%	92,4%
No	4	3	3	6	1	17
	11,8%	5,6%	4,3%	9,7%	25,0%	7,6%
Total	34	54	70	62	4	224
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada

En lo que dice relación con el proceso de postulación a vivienda, el porcentaje de personas que maneja la información sobre lo que se debe hacer para ello disminuye a 69.6%, en donde Villa Dominante constituye la población que presenta menor información sobre el tema (25% de los encuestados no sabe qué hacer para acceder a un subsidio). Sin embargo, este desconocimiento puede verse asociado al hecho de que a nivel general los habitantes de dicha población no han accedido a sus respectivas casas a partir de subsidios públicos. Como contrapartida, Villa El Esfuerzo y Sor Teresa evidenciaron porcentajes de manejo de información mayores sobre subsidios habitacionales (85.7% y 75.9% respectivamente), y justamente son sectores que se originaron como tomas de terreno (en el caso de Villa El esfuerzo principalmente), lo que, en cierta medida, podría brindar elementos explicativos al respecto¹².

Cuadro 9: Conocimiento de trámite para postular a vivienda según población

P67_3 ¿Sabe Ud. exactamente donde debe dirigirse y que debe hacer para....? Postular a vivienda	Nombre de la Población o Villa				Total
	POBLACION 8 DE JULIO OVALLE	VILLA DOMINANTE COQUIMBO	VILLA EL ESFUERZO	VILLA SOR TERESA	
Sí	60	40	12	44	156
	75,0%	55,6%	85,7%	75,9%	69,6%
No	9	18	2	12	41
	11,3%	25,0%	14,3%	20,7%	18,3%
No se aplica	11	14	0	2	27

¹² Es importante mencionar que para todos los análisis comparativos que se realicen a nivel de poblaciones, incluyendo los que aparezcan a nivel de subíndices, los resultados obtenidos para la Villa El Esfuerzo deberán ser considerados con cautela, dada la baja cantidad de casos que se seleccionaron en la muestra de este estudio (14 casos), lo que respondió en su momento al pequeño tamaño de esta población en relación a las otras 3 poblaciones consideradas.

	13,8%	19,4%	,0%	3,4%	12,1%
Total	80	72	14	58	224
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada

En el caso de la información sobre subsidios de vivienda, son las personas del tramo 31 a 45 años (77.8%) y los separados (87.5%) quienes presentaron mayor conocimiento, así como también las mujeres. (72.4% en comparación con 57.9% de los hombres).

Si se cruza la variable conocimiento acerca de cómo postular a vivienda con número de organizaciones en que participa, se puede ver que a un mayor nivel de participación en organizaciones mayor es el porcentaje de personas que conoce como realizar este trámite. Esto puede dar luces de la utilidad práctica que encuentran las personas en el hecho de participar en grupos y/o como la participación aumenta la información que las personas manejan.

Cuadro 10: Conocimiento de trámite para postulación a vivienda según número de organizaciones en que participa.

P67_4 ¿Sabe Ud. exactamente donde debe dirigirse y que debe hacer para...?Inscribirse en la oficina de empleos de la municipalidad (OMIL)	Numero de organizaciones en que participa				Total
	Ninguna	1 organización	2 a 3 organizaciones	Más de 3 organizaciones	
Sí	57	26	15	1	99
	39,0%	51,0%	57,7%	100,0%	44,2%
No	59	11	6	0	76
	40,4%	21,6%	23,1%	,0%	33,9%
No se aplica	30	14	5	0	49
	20,5%	27,5%	19,2%	,0%	21,9%
Total	146	51	26	1	224
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada

Finalmente, cuando se trata de hacer uso de la Oficina Municipal de Intermediación Laboral (OMIL), menos de la mitad de los encuestados sabe cómo inscribirse (44.2%). En Villa El Esfuerzo la mayor parte de los encuestados conocía el procedimiento para inscribirse (78.6%), mientras que en la Villa Dominante este porcentaje disminuye considerablemente a 30.6%. Esto podría explicarse en parte, por las diferencias en la situación económica y social entre ambos sectores, donde a nivel general Villa El Esfuerzo se presenta como una población más usuaria y demandante del municipio.

Cuadro 11: Conocimiento de trámite para inscribirse en la oficina de empleos según población

P67_4 ¿Sabe Ud. exactamente donde debe dirigirse y que debe hacer para...?Inscribirse en la oficina de empleos de la municipalidad (OMIL)	Nombre de la Población o Villa				Total
	POBLACION 8 DE JULIO OVALLE	VILLA DOMINANTE COQUIMBO	VILLA EL ESFUERZO	VILLA SOR TERESA	
Sí	33	22	11	33	99
	41,3%	30,6%	78,6%	56,9%	44,2%
No	26	31	1	18	76
	32,5%	43,1%	7,1%	31,0%	33,9%
No se aplica	21	19	2	7	49
	26,3%	26,4%	14,3%	12,1%	21,9%
Total	80	72	14	58	224
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada

En relación a la variable edad en el manejo de información sobre la utilización de la OMIL, y tal como ocurre en los anteriores puntos indagados con respecto al tema información, son quienes tienen entre 31 y 45 años los que presentan mayor porcentaje de personas que conocen el procedimiento (53.7%). En términos de género, el porcentaje de hombres que revela un conocimiento del sistema supera levemente el de las mujeres (47.4% v/s 43.8%). En síntesis, se puede observar cómo el manejo de información por parte de la muestra estudiada presenta una alta variabilidad y tiene relación con la utilidad que le ofrezca en términos de satisfacción de sus necesidades del día a día.

Participación

Se refiere a la acción voluntaria y no remunerada de personas que se vinculan a actividades, grupos u organizaciones, ya sean estas formales o informales, con el fin de conseguir un objetivo común.

A nivel de variables asociadas, en primer lugar se incluye en esta dimensión a aquella participación que dice relación específicamente con la pertenencia a organizaciones. Luego se explora sobre la participación en actividades culturales o comunitarias, donde se incorpora la frecuencia de participación de las personas en reuniones de junta de vecinos.

Participación en organizaciones

El 65.8% de los encuestados no participa en ninguna organización, lo cual arroja un porcentaje de participación de 38.4% representado por las personas que participan en al

menos un grupo. Este porcentaje puede parecer a primera vista reducido, sin embargo si tomamos en cuenta que a nivel general en nuestro país la participación de las personas en organizaciones de sociedad civil al año 2002 no superaba el 21,6% de la población¹³, el porcentaje de participación encontrado en los barrios estudiados, resulta bastante alentador.

Cabe destacar que el tema de la participación de los vecinos en organizaciones es quizás uno de los resultados más significativos en relación al contexto del trabajo desarrollado por Más Región, puesto que precisamente una de las áreas en que el programa se focalizó tuvo que ver con el fortalecimiento a las organizaciones comunitarias, especialmente con las juntas de vecinos.

En términos generales, los resultados indican que el perfil de quienes más participan está constituido por mujeres, adultos/as mayores (mayores de 61) y viudos/as. Por su parte, es la Villa Sor Teresa la que muestra los más altos índices de participación en organizaciones.

Cuadro 12: Número de organizaciones en que participa según población

		Nombre de la Población o Villa				Total
		POBLACION 8 DE JULIO OVALLE	VILLA DOMINANTE COQUIMBO	VILLA EL ESFUERZO	VILLA SOR TERESA	
Número de organizaciones en que participa	Ninguna	57	48	8	33	146
		71,3%	66,7%	57,1%	56,9%	65,2%
	1 organización	14	15	4	18	51
		17,5%	20,8%	28,6%	31,0%	22,8%
	2 a 3 organizaciones	9	8	2	7	26
		11,3%	11,1%	14,3%	12,1%	11,6%
	Más de 3 organizaciones	0	1	0	0	1
	,0%	1,4%	,0%	,0%	,4%	
Total		80	72	14	58	224
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada

Al observar los resultados por territorio, nos percatamos de que la población 8 de Julio es la que tiene un mayor porcentaje de personas que no participan en organizaciones, alcanzando éstas un 71.3%, mientras que el más bajo se registra en la población Sor Teresa. Por otro lado, el porcentaje de participación de vecinos simultáneamente en 2 o 3 organizaciones, no evidencia grandes diferencias entre las poblaciones.

Ahora, si nos detenemos en la participación en organizaciones según rango de edad, nos encontramos con que los jóvenes son quienes muestran una menor participación, ya que el 73.5% de ellos no participa en organizaciones, porcentaje que se mantiene muy parecido en

¹³ Consorcio CERC, MORI, FLACSO (2002).

el segmento que va de los 31 a los 45 años. Por el contrario, donde se registra mayor participación es en los adultos mayores, donde al sumar la participación de quienes se ubican en el tramo de 61 a 80 con aquellos que superan esa edad, se observa que 67.7% de las personas de esa edad encuestadas participa en más de una organización a la vez, en comparación con el 8.8% de participación de la franja más joven.

En los barrios estudiados, especialmente en la población 8 de Julio, existe un alto porcentaje de población adulta mayor y una parte importante de ésta participa en grupos y clubes de adulto mayor. Por su parte, los jóvenes que participan lo hacen fundamentalmente a través de clubes deportivos. Es importante mencionar que además del fortalecimiento a las organizaciones a través de capacitaciones y asesoramiento, el Programa Más Región ha apoyado a las organizaciones a través de infraestructura comunitaria, fundamentalmente orientada al mejoramiento de las sedes de Junta de Vecinos, lo que en cierta forma ha favorecido el que éstas cuenten con espacios propicios para el funcionamiento de las iniciativas y proyectos de la organización.

Cuadro 13: Número de organizaciones en que participa según edad

Número de organizaciones en que participa	Rangos de edad					Total
	18 a 30 años	31 a 45 años	46 a 60 años	61 a 80 años	81 años y más	
Ninguna	25	39	50	30	2	146
	73,5%	72,2%	71,4%	48,4%	50,0%	65,2%
1 organización	6	11	13	21	0	51
	17,6%	20,4%	18,6%	33,9%	,0%	22,8%
2 a 3 organizaciones	3	4	6	11	2	26
	8,8%	7,4%	8,6%	17,7%	50,0%	11,6%
Más de 3 organizaciones	0	0	1	0	0	1
	,0%	,0%	1,4%	,0%	,0%	,4%
Total	34	54	70	62	4	224
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada.

Llama la atención que al cruzar la variable confianza entre las personas del barrio (P47) con la variable número de organizaciones en que se participa, no existe una relación significativa entre ambas variables. El hecho es que, según los datos, no por tener un mayor nivel de confianza se va a participar más en organizaciones.

Al caracterizar la conformación de los grupos en donde los encuestados participan, nos encontramos con que un 66,7% de las personas que los integran opinan que las personas que los conforman no tienen el mismo nivel educacional que ellos. Esta tendencia asciende a 70.8% de personas que afirman ello en el caso de la Villa dominante. Asimismo, cerca de un 45% de los encuestados opina que no tienen el mismo nivel de ingresos que el resto de los integrantes de los grupos en que participan.

Junto a lo anterior, es importante mencionar que el 39.7% de los consultados en este estudio cree que la mayor parte de las personas que participan en grupos en su barrio o población, lo hace principalmente para beneficiar a la comunidad; opinión que en el caso de los jóvenes representa al 44.1%. A la vez el porcentaje de personas que considera que la razón más importante de los vecinos para participar se encuentra en buscar el beneficio de la comunidad es mayor en hombres casados.

Estos datos estarían indicando que a nivel general, los grupos en estas poblaciones tienden a ser heterogéneos, al menos en lo que tiene que ver con nivel sociocultural, lo cual incide positivamente sobre el desarrollo de un mayor capital social, por cuanto los integrantes del grupo establecen relaciones que facilitan el intercambio y la retroalimentación y eventualmente acceder a otro tipo de recursos sociales y culturales por el hecho de relacionarse con otros que son distintos y poseer una posición diferente ya sea en términos culturales, económicos, de poder, de acceso a la información, etc.

En cuanto a la interacción de los grupos de los que los encuestados forman parte y los grupos de otras poblaciones, el 50% afirma que no hay interacción. Los resultados no dan cuenta de un nivel importante de asociación entre grupos de distintas comunidades, lo cual indicaría que lo que dice relación con el desarrollo de alianzas o iniciativas conjuntas entre los grupos de los barrios estudiados y aquellos propios de otras poblaciones, constituye un elemento a desarrollar.

Participación en actividades y/o celebraciones comunitarias

En relación a la participación en actividades culturales o comunitarias, la mayoría de los encuestados afirma participar (68.7 %); la mayor parte de ellos, declarando participar a veces u ocasionalmente y sólo un tercio de los encuestados dice no participar nunca. A nivel de las poblaciones estudiadas, el porcentaje de quienes afirman nunca participar asciende en el caso de la población 8 de julio a 40%. Es en la población Villa Sor Teresa donde se registra el mayor porcentaje de participación, independientemente de la frecuencia con que esto se realice (72.4 %).

Ahora bien, al cruzar la variable participación en actividades culturales y comunitarias y aquella que refiere a la participación de los encuestados en organizaciones, nos encontramos con que existe una relación positiva entre éstas. Es decir, las variables están asociadas de manera que las personas que participan más en organizaciones presentan un mayor porcentaje de participación en actividades comunitarias.

Cuadro 14: Frecuencia de participación en actividades culturales o comunitarias según N° de organizaciones en que participa

P33 ¿Con cuánta frecuencia participa usted o alguien de su familia en actividades culturales o comunitarias?	Número de organizaciones en que participa				Total
	Ninguna	1 organización	2 a 3 organizaciones	Más de 3 organizaciones	
Muy frecuentemente	2	6	3	0	11

	1,4%	11,8%	11,5%	,0%	4,9%
Frecuentemente	12	11	10	1	34
	8,2%	21,6%	38,5%	100,0%	15,2%
A veces	40	10	7	0	57
	27,4%	19,6%	26,9%	,0%	25,4%
Ocasionalmente	33	14	5	0	52
	22,6%	27,5%	19,2%	,0%	23,2%
Nunca	59	10	1	0	70
	40,4%	19,6%	3,8%	,0%	31,3%
Total	146	51	26	1	224
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada.

Llama la atención el dato que se refiere a esta realidad particularmente en los jóvenes, ya que son éstos quienes presentan un mayor porcentaje de participación en actividades culturales o comunitarias (70.6%); sin embargo, precisamente fueron ellos quienes evidenciaron una menor participación en organizaciones.

Lo anterior puede hallar elementos explicativos en el hecho de que actualmente se evidencia una cierta pérdida de confianza e interés de los jóvenes hacia las instituciones y organizaciones, lo que no implica sin embargo, que la motivación de éstos por participar de otras formas se haya extinguido, más allá de su falta de adhesión a grupos formales. Otro factor de baja participación en organizaciones de este grupo etáreo puede estar asociado a la falta de identificación de éstos con el tipo de organizaciones presentes en su barrio, que pueden no estar representando la diversidad de intereses que tienen.

Cuadro 15: Frecuencia de participación en actividades culturales o comunitarias según edad

P33 ¿Con cuánta frecuencia participa usted o alguien de su familia en actividades culturales o comunitarias?	Rangos de edad					Total
	18 a 30 años	31 a 45 años	46 a 60 años	61 a 80 años	81 años y más	
Muy frecuentemente	1	2	4	4	0	11
	2,9%	3,7%	5,7%	6,5%	,0%	4,9%
Frecuentemente	9	3	10	9	3	34
	26,5%	5,6%	14,3%	14,5%	75,0%	15,2%
A veces	8	14	19	15	1	57
	23,5%	25,9%	27,1%	24,2%	25,0%	25,4%
Ocasionalmente	6	18	15	13	0	52

	17,6%	33,3%	21,4%	21,0%	,0%	23,2%
Nunca	10	17	22	21	0	70
	29,4%	31,5%	31,4%	33,9%	,0%	31,3%
Total	34	54	70	62	4	224
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada.

Con respecto al género, las mujeres afirmaron en un porcentaje levemente superior a los hombres no participar nunca en este tipo de actividades (31.9% vs 28.9% de los hombres)

En lo que refiere a la asistencia de los encuestados a reuniones de junta de vecinos, del total de encuestados en los barrios considerados en el estudio, un cuarto de ellos declara haber asistido entre 1 y 3 veces, mientras que el 50.9 dice no haber asistido ninguna vez. En la población 8 de Julio se registró un puntaje de inasistencia superior a los otros barrios, ya que el 62.5% afirmó no haber asistido a ninguna reunión durante los últimos 6 meses. En Villa el Esfuerzo es donde los encuestados declararon asistir más.

Las mujeres son a nivel general quienes más asisten a las reuniones de juntas de vecinos (51.4%) en comparación con los hombres de los cuales sólo el 39.5% declara haber asistido a reuniones en los últimos 6 meses.

Cuadro 16: Asistencias a reuniones de junta de vecinos según sexo

Asistencias en los últimos 6 meses a reuniones de la junta de vecinos	Sexo		Total
	Hombre	Mujer	
Ninguna vez	23	90	113
	60,5%	48,6%	50,7%
entre 1 y 3 veces	13	43	56
	34,2%	23,2%	25,1%
entre 4 y 6 veces	2	34	36
	5,3%	18,4%	16,1%
entre 7 y 10 veces	0	4	4
	,0%	2,2%	1,8%
entre 11 y 15 veces	0	5	5
	,0%	2,7%	2,2%
16 y más veces	0	9	9
	,0%	4,9%	4,0%
Total	38	185	223
	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada.

A modo de síntesis, se puede establecer que existen niveles de participación que comparativamente con el resto de la sociedad son altos e involucran a diferentes segmentos de la población tanto en términos etáreos como de género, ya sea formalmente en organizaciones o en actividades culturales y comunitarias. Esto da luces de un buen trabajo

de Más Región en el fomento de la participación, área que fue prioritaria en sus intervenciones.

2.3. Empoderamiento y liderazgo

La dimensión de empoderamiento y liderazgo da cuenta de una cierta posición al interior del grupo, organización, red o comunidad. Implica capacidad de ejercer influencia al interior de los mismos. Implica además movilización de recursos en la resolución de problemas de tipo personal, del grupo y/o la comunidad.

Una de las preguntas que apuntó a sondear el empoderamiento de los encuestados, indagó sobre la forma en que las personas harían frente a la situación, en caso de presentarse un problema en el barrio, como por ejemplo la ocurrencia de repetidos asaltos. En relación con esto, el 45.5% de los consultados sostuvo que cada persona actuaría en forma individual y el 42.9% afirmó, en cambio, que los vecinos se organizarían.

Al observar los resultados por población, nos percatamos de que es la Población 8 de Julio, la que presenta un porcentaje mayor de personas que consideran que ante un eventual problema que afectase al barrio cada persona enfrentaría éste de modo individual (53.8%). Este porcentaje se reduce considerablemente en el caso de Villa Dominante, donde quienes creen que el problema se resolvería de forma individual alcanza el 36.1%, a la vez que se presentan los porcentajes más elevados (junto a Villa El Esfuerzo) de personas que creen que ante dicha situación los vecinos se organizarían (51.4%).

A nivel de edad, la mitad de las personas de más de 45 años opina que el problema se solucionaría en forma individual. Por su parte el segmento joven (18 a 30 años) es el que en mayor proporción, casi el 60%, piensa que los vecinos se organizarían o bien el barrio entero se movilizaría para hacer frente a la situación.

De acuerdo al género de los entrevistados existe también una diferencia significativa con respecto a esta variable, ya que el 52.6% de los hombres cree que los vecinos se organizarían ante un problema del barrio, mientras que en las mujeres este porcentaje disminuye a 41.1%.

Cuadro 17: Forma de solución de problema en la población según sexo

P69 Si en su barrio/pasaje/cuadra se presentara un problema ¿cómo cree UD. que se haría frente a la situación?	Sexo		Total
	Hombre	Mujer	
Cada persona enfrentaría el problema en forma individual	13	88	101
	34,2%	47,6%	45,3%
Los vecinos se organizarían	20	76	96
	52,6%	41,1%	43,0%

La municipalidad actuaría	2	2	4
	5,3%	1,1%	1,8%
El barrio entero se movilizaría	3	12	15
	7,9%	6,5%	6,7%
No sabe	0	3	3
	,0%	1,6%	1,3%
No contesta	0	4	4
	,0%	2,2%	1,8%
Total	38	185	223
	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada.

Al explorar la existencia de líderes en el barrio, los resultados arrojan un 50% de personas que afirman que hay líderes en su barrio e igual porcentaje de quienes dicen que no los hay. Quienes en mayor medida consideran que hay líderes pertenecen a la Población 8 de Julio y la Villa El Esfuerzo. A nivel de edad, se ubican en la franja etárea que va de los 31 a los 45 años. Las mujeres, por su parte, consideran que existen líderes en su barrio en mayor porcentaje que los hombres (57.9% vs 48.6%)

Cuadro 18: Percepción acerca de la existencia de líderes según población

P72 ¿Ud. considera que en su barrio/ pasaje/ cuadra hay líderes?	Nombre de la Población o Villa				Total
	POBLACION 8 DE JULIO OVALLE	VILLA DOMINANTE COQUIMBO	VILLA EL ESFUERZO	VILLA SOR TERESA	
Si	42	37	10	23	112
	52,5%	51,4%	71,4%	39,7%	50,0%
No	38	35	4	35	112
	47,5%	48,6%	28,6%	60,3%	50,0%
Total	80	72	14	58	224
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada.

Ahora bien, al referirse a sí mismos, un 19.2% de los consultados se consideran líderes en su comunidad, lo cual no constituye un porcentaje despreciable. De éstos, un 42.9% de los consultados en Villa El Esfuerzo (6 de los 14 casos) y en 29.3% en Sor Teresa, se ven a sí mismo como líderes.

Los hombres (26.3%), los adultos mayores entre 61-80 (24.2%) y las personas casadas (27.8), son quienes más se consideran líderes.

A modo de síntesis, se puede remarcar que la considerable percepción de liderazgos existentes al interior de los barrios puede ser un terreno fértil para el potenciamiento de

éstos y para el surgimiento de nuevos líderes, que encaucen los afanes de la comunidad y lleven al mejoramiento de las condiciones de vida de sus habitantes.

2.4. Acción Colectiva y cooperación

La dimensión de acción colectiva refiere a la capacidad de trabajo conjunto de parte de la colectividad para la movilización de recursos y/o servicios, en donde se reúnen en torno a objetivos comunes y se reconocen ciertas reglas y compromisos.

Al consultar a las personas sobre la frecuencia en que las personas del barrio se han reunido para hacer peticiones en conjunto (p.53), la mayoría de los encuestados afirma que se han reunido a veces (30.8%). Los jóvenes (76.5%) y los hombres (65.7) son quienes en mayor porcentaje indican que se han realizado peticiones en conjunto.

Por otra parte, con respecto a proyectos que los vecinos han desarrollado en conjunto con la municipalidad, del total de la muestra, un 84.8% afirma que se han implementado proyectos de este tipo en su barrio. Los porcentajes superan el 80% en todos los barrios, lo que indica que en todos ellos encontramos experiencias en donde comunidad y municipio han trabajado en conjunto. En Villa El Esfuerzo el 100% de los encuestados señaló que estos proyectos se han llevado a cabo en el barrio. Este reconocimiento de gran parte de la población estudiada acerca de la realización de proyectos conjuntos, se debe sin duda al trabajo realizado por Más Región. Programa que puso el foco de su trabajo en la realización conjunta de proyectos entre la comunidad y el municipio en busca de objetivos comunes y que además intentó visibilizar al aparato público, entregando información y herramientas para conocer mejor su lógica y las acciones que puede llevar a cabo, tanto a nivel municipal como de Gobierno Central.

A pesar de lo anterior, llama la atención que el 11% de los encuestados declare no saber si estos proyectos se han llevado a cabo en sus barrios. Esto puede ser evidencia de que las intervenciones gubernamentales realizadas no están llegando a todas las personas de las poblaciones en que se ha trabajado, ya sea por falencias desde el propio aparato público en la intervención o bien por falta de comunicación entre los dirigentes comunitarios y los pobladores.

El porcentaje de personas que señala que no se han llevado a cabo proyectos en conjunto no alcanza el 5% del total de la muestra. Las mujeres (11.4%) y los/as separados/as (18.8%) declaran mayor nivel de desconocimiento sobre la realización de estos proyectos.

Cuadro 19: Implementación de proyectos en que trabajen en conjunto la municipalidad con la comunidad según población

P55 ¿En su población o villa se han implementado proyectos en que trabajen en conjunto la municipalidad con la comunidad?	Nombre de la Población o Villa				Total
	POBLACION 8 DE JULIO OVALLE	VILLA DOMINANTE COQUIMBO	VILLA EL ESFUERZO	VILLA SOR TERESA	
Sí	65	63	14	48	190
	81,3%	87,5%	100,0%	82,8%	84,8%
No	4	2	0	5	11
	5,0%	2,8%	,0%	8,6%	4,9%
No sabe	11	7	0	5	23
	13,8%	9,7%	,0%	8,6%	10,3%
Total	80	72	14	58	224
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada.

Al consultar al encuestado acerca de su participación en este tipo de proyectos, observamos que el 54.2% del total de familias consultadas ha participado en el desarrollo de los mismos. En relación a este punto, encontramos diferencias significativas entre las distintas poblaciones estudiadas, donde destacan Villa el Esfuerzo y Villa Sor Teresa por presentar un porcentaje de participación de los vecinos encuestados por sobre el 80%. Por el contrario es en Villa Dominante donde se registró un porcentaje más bajo de participación en proyectos.

La intervención del Programa Más Región en los barrios estudiados comprendió como parte de su accionar en las comunidades el incentivar y acompañar los emprendimientos comunes y proyectos de desarrollo, particularmente aquellos que suponían una relación con la municipalidad, donde el Agente de Desarrollo Local (ADL) jugó un rol clave en la facilitación de la coordinación y vínculo entre esta institución y la comunidad. A partir de esto, podría sostenerse que la intervención influyó positivamente en el desarrollo de este tipo de proyectos en las comunidades, especialmente en Villa El Esfuerzo y Sor Teresa, donde se trabajó intensamente en generar un acercamiento entre municipio y comunidad.

Cuadro 20: Participación en proyectos según población

P56 ¿Participó usted o alguien de su familia en la realización de este(os) proyecto(s)?	Nombre de la Población o Villa				Total
	POBLACION 8 DE JULIO OVALLE	VILLA DOMINANTE COQUIMBO	VILLA EL ESFUERZO	VILLA SOR TERESA	
Sí	33	19	12	39	103
	50,8%	30,2%	85,7%	81,3%	54,2%

No	32	44	2	9	87
	49,2%	69,8%	14,3%	18,8%	45,8%
Total	65	63	14	48	190
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada.

Al cruzar la participación en proyectos con la variable de participación en organizaciones, encontramos una asociación entre ambas. De esta manera, el análisis de los datos arroja que las personas que participan en organizaciones presentan a su vez una clara tendencia a participar más en proyectos de la comunidad.

Cuadro 21: Participación en proyectos según población

P56 ¿Participó usted o alguien de su familia en la realización de este(os) proyecto(s)?	Número de organizaciones en que participa				Total
	Ninguna	1 organización	2 a 3 organizaciones	Más de 3 organizaciones	
Sí	60	23	19	1	103
	49,2%	52,3%	82,6%	100,0%	54,2%
No	62	21	4	0	87
	50,8%	47,7%	17,4%	,0%	45,8%
Total	122	44	23	1	190
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada.

Ahora si se cruza la variable participación con proyectos con la confianza que se cree existe en el barrio se obtiene la existencia de una relación significativa estadísticamente. Así, se puede ver que a mayor confianza se declara una mayor participación en proyectos conjuntos con el municipio.

Cuadro 22: Participación en proyectos según confianza en el barrio

P56 ¿Participó usted o alguien de su familia en la realización de este(os) proyecto(s)?	P47 ¿Cree Ud. que en su barrio la gente tiene confianza en los otros?				Total
	Sí, hay mucha confianza	Sí, pero hay poca confianza	No, no hay confianza	No sabe	
Sí	18	44	40	1	103
	64,3%	62,9%	44,0%	100,0%	54,2%
No	10	26	51	0	87
	35,7%	37,1%	56,0%	,0%	45,8%
Total	28	70	91	1	190
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada.

En lo que dice relación con cooperación, cerca de un 20% de los encuestados declara que más de la mitad de las personas de su población o villa están dispuestos a cooperar con el logro de objetivos comunes, mientras que el 50% cree que menos de la mitad estaría dispuesto a cooperar. Un 5% cree que nadie cooperaría.

De las distintas poblaciones, destaca la Villa Sor Teresa donde más de un 32% de los encuestados cree que se más de la mitad o todas las personas de la población estarían dispuestos a cooperar. En el otro extremo destaca la Población 8 de Julio donde sólo un 12% cree que más de la mitad de las personas estarían dispuestos a cooperar y ningún encuestado piensa que todas las personas de la población colaborarían.

Cuadro 23: Percepción acerca de proporción de pers, en esta pobl. o villa aporta con tiempo o con dinero para el logro de obj. de desarrollo comunes según población

P63 ¿Qué proporción de pers, en esta pobl. o villa aporta con tiempo o con dinero para el logro de obj. de desarrollo comunes?	Nombre de la Población o Villa				Total
	POBLACION 8 DE JULIO OVALLE	VILLA DOMINANTE COQUIMBO	VILLA EL ESFUERZO	VILLA SOR TERESA	
Todos	0	3	1	5	9
	,0%	4,2%	7,1%	8,6%	4,0%
Más de la mitad	10	8	2	14	34
	12,5%	11,1%	14,3%	24,1%	15,2%
Alrededor de la mitad	20	21	3	6	50
	25,0%	29,2%	21,4%	10,3%	22,3%
Menos de la mitad	45	31	8	28	112
	56,3%	43,1%	57,1%	48,3%	50,0%
Nadie	5	2	0	4	11
	6,3%	2,8%	,0%	6,9%	4,9%
No sabe	0	7	0	1	8
	,0%	9,7%	,0%	1,7%	3,6%
Total	80	72	14	58	224
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada.

A nivel de edad, disminuye sostenidamente la proporción de personas que piensan que ayudaría más de la mitad o todas las personas de la población. A su vez, los hombres son más tendientes a creer en la colaboración de los vecinos en causas comunes, lo cual se ve expresado en el 47% que cree que menos de la mitad o nadie colaboraría, el que aparece

como un porcentaje bajo comparado con el 56% que las mujeres presentan para esta categoría de respuesta.

A modo de síntesis de esta sección, aparece como destacable la gran cantidad de personas que resaltan la existencia de proyectos, que han llegado a buen puerto, en conjunto con la municipalidad. Esto ha traído un acercamiento entre la comunidad y el municipio, y ha tendido a instalar prácticas cada vez menos asistencialistas al interior de la comunidad.

2.5. Redes de Ayuda

En términos operativos, las redes refieren al tipo de vínculos que los sujetos establecen con otros individuos, grupos o instituciones, que pueden ser de tres tipos: redes de afecto y cercanía al interior de un grupo (bonding), redes comunitarias y vecinales entre grupos semejantes (bridging) y redes con grupos o asociaciones externas y con distintos niveles de recursos (linking). Sin embargo, el concepto no se agota ahí, debiendo considerarse más allá de los meros vínculos, el acervo valorico, de complementariedad y de colaboración que los hace posibles.

Una de las formas en que fue indagado este tema a través del cuestionario, se halló en la consulta a las personas sobre los sujetos o instancias que prestarían apoyo a un vecino en caso de que éste atravesara por un problema o necesidad importante.

Un 86.2% de los encuestados cree que la familia del afectado ayudaría si a alguien del barrio le sucediera algo desafortunado, porcentaje que se mantiene más o menos similar para los 3 territorios. Son los jóvenes quienes más señalan a la familia como fuente de ayuda ante dicha situación (97.1%) y entre los sexos se presentan porcentajes muy similares.

Cuadro 24: Percepción acerca de ayuda de la familia según edad

P42_02 Imagine que a alguien de su barrio le pasa algo desaf.¿quién cree que lo ayudaría? Familia	Rangos de edad					Total
	18 a 30 años	31 a 45 años	46 a 60 años	61 a 80 años	81 años y más	
Si	33	51	53	53	3	193
	97,1%	94,4%	75,7%	85,5%	75,0%	86,2%
No	0	1	7	3	0	11
	,0%	1,9%	10,0%	4,8%	,0%	4,9%
No aplica	0	1	0	0	0	1
	,0%	1,9%	,0%	,0%	,0%	,4%
No sabe	1	1	9	6	1	18
	2,9%	1,9%	12,9%	9,7%	25,0%	8,0%
No contesta	0	0	1	0	0	1
	,0%	,0%	1,4%	,0%	,0%	,4%
Total	34	54	70	62	4	224
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada.

Junto al apoyo familiar, un 86.2% estima que los vecinos ayudarían al afectado en caso de presentarse un grave problema, especialmente en la Villa Dominante, donde quienes afirman ello superan el 95% de los encuestados. Si se cruza esta variable con la existencia de confianza en las personas del barrio se da una relación que a todas luces aparece clara: A más confianza más expectativas existen en que se les ayudará en caso de padecer un evento desafortunado.

Al consultar específicamente por la posibilidad de ayuda de parte de los dirigentes sociales del sector, el 71% de las personas cree que éstos prestarían ayuda. Entre los barrios estudiados destaca Villa Dominante, donde el 81.9% cree que los dirigentes del sector serían un apoyo y especialmente Villa El Esfuerzo, donde pese a ser poco los casos, la totalidad de los encuestados incluyó a los dirigentes como posibles colaboradores.

Los resultados anteriormente expuestos podrían estar en cierta medida asociados a la intervención del Programa Más Región, por cuanto uno de los focos del accionar de éste en las comunidades estuvo abocado (directa e indirectamente) al fortalecimiento de las organizaciones y especialmente de las juntas vecinales, estableciendo un trabajo cercano y en coordinación permanente con los dirigentes sociales; lo cual probablemente contribuyó a la consolidación y validación de éstos al interior de la comunidad.

Cuadro 25: Percepción acerca de ayuda de dirigente social del sector según edad

P42_07 Imagine que a alguien de su barrio le pasa algo desafortunado ¿quién cree que lo ayudaría? Dirigente social del sector	Nombre de la Población o Villa				Total
	POBLACION 8 DE JULIO OVALLE	VILLA DOMINANTE COQUIMBO	VILLA EL ESFUERZO	VILLA SOR TERESA	
Si	53	59	14	33	159
	66,3%	81,9%	100,0%	56,9%	71,0%
No	15	6	0	15	36
	18,8%	8,3%	,0%	25,9%	16,1%
No aplica	1	0	0	2	3
	1,3%	,0%	,0%	3,4%	1,3%
No sabe	11	7	0	8	26
	13,8%	9,7%	,0%	13,8%	11,6%
Total	80	72	14	58	224
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada.

En esta variable además se registra una distinción por sexo, ya que las mujeres consideran la eventual ayuda por parte de los dirigentes en mayor medida que los hombres, con un porcentaje de 71.9% versus un 65.8% en los hombres.

Por otro lado, el recibir ayuda por parte del alcalde o municipio y del grupo al que pertenece el encuestado obtienen el mismo porcentaje (54%). Este dato refleja una cierta validación al gobierno y la autoridad local como instancias colaboradoras de la comunidad ante problemas concretos.

En lo que refiere a la cantidad de personas en las que los encuestados confían para pedir ayuda, los resultados son variados, pero el mayor porcentaje lo recibe el que declaren contar con entre 3 y 5 personas. (30.8%). Con respecto al nivel socioeconómico de estas personas, la mayoría afirma que son de nivel similar (73.9%) y un 18% sostienen que pertenecen a un nivel superior.

Las mujeres responden en un porcentaje mayor que los hombres que las personas a quienes acuden en caso de necesitar ayuda son de niveles económicos superiores: 19.1% en comparación con el 10.8% en los hombres. Este dato otorga luces sobre el tipo de redes que hombres y mujeres generan en estas poblaciones, en relación con lo cual las mujeres parecerían establecer mayor cantidad de vínculos de tipo escalera que los hombres. Es decir, los datos indicarían que las mujeres establecen vínculos que eventualmente pueden favorecer el acceso a mayores recursos (económicos, sociales y culturales) en mayor proporción que los hombres.

Entre las distintas poblaciones en cambio, los porcentajes sobre el tipo de nivel económico que tienen las personas en quienes confían para pedir ayuda, se presentan bastante similares, con una diferencia poco significativa entre uno y otro territorio.

Las redes al interior de estas comunidades se caracterizan por presentar vínculos de unión, de nexos o puentes y en menor medida de escalera. Dentro de los primeros se incluyen principalmente los lazos familiares de los encuestados. Los lazos de puente por su parte, comprende en los casos estudiados, especialmente las relaciones que se dan entre vecinos, las que suponen cierto grado de intercambio y confianza, que les permitiría recurrir a ellos en caso de ocurrir eventos desafortunados. De todas maneras, a mayor confianza más expectativas existen de que se les ayude en un evento desafortunado. Por último, la existencia de redes de ayuda externa, o de lazos tipo escalera, es restringida estableciéndose primordialmente relaciones de ayuda entre cercanos que se ubican dentro de la comunidad.

2.6. Confianza

Con respecto al tema de la variable que mide confianza en los otros, el resultado general indica que el 12.9% considera que en su barrio la gente tiene mucha confianza en los otros. Sin embargo, este porcentaje se muestra disímil entre los distintos barrios, presentando diferencias significativas entre los mismos. En la Población 8 de Julio sólo el 6.3% de los encuestados cree que la gente tiene mucha confianza en los otros, registrándose mayor nivel de confianza en las poblaciones Villa Dominante y Villa El Esfuerzo.

Cuadro 26: Percepción acerca de la confianza en los otros en el barrio según población

P47 ¿Cree Ud. que en su barrio la gente tiene confianza en los otros?	Nombre de la Población o Villa				Total
	POBLACION 8 DE JULIO OVALLE	VILLA DOMINANTE COQUIMBO	VILLA EL ESFUERZO	VILLA SOR TERESA	
Sí, hay mucha confianza	5	11	6	7	29
	6,3%	15,3%	42,9%	12,1%	12,9%
Sí, pero hay poca confianza	28	29	2	20	79
	35,0%	40,3%	14,3%	34,5%	35,3%
No, no hay confianza	47	31	6	31	115
	58,8%	43,1%	42,9%	53,4%	51,3%
No sabe	0	1	0	0	1
	,0%	1,4%	,0%	,0%	,4%
Total	80	72	14	58	224
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada.

Los resultados según totales en el ítem confianza estarían dando cuenta de la existencia de bajos niveles de confianza en el otro, lo que se corrobora observando que el porcentaje de personas que responde que no hay confianza en los otros, es de 51.3%, presentando porcentajes parecidos en los distintos barrios. Las mujeres, sin embargo, afirman en mayor porcentaje (53.5 %) que los hombres (42.1%) el hecho de que no hay confianza entre las personas en el barrio.

Asociado a lo anterior, el 72% de los encuestados (tanto hombres como mujeres) dicen tener mucha confianza a su familia, porcentaje que se presenta más alto en viudos/as y casados/as. Con respecto a los amigos, la mayor parte de las personas (34.8%) señala no tener ni mucha ni poca confianza en éstos, otorgándoles un lugar poco central en lo que dice relación con esta variable. Esto se evidencia especialmente si consideramos que un porcentaje no menor (18.8%) dice tener ninguna confianza hacia los amigos, aunque éste se encuentra principalmente representados por mujeres.

Hacia los vecinos en tanto, la variable arrojó resultados parecidos a los amigos, con un porcentaje a nivel general de 34% de personas que dicen no tener ni mucha ni poca confianza en éstos.

Los resultados globales que tienen que ver con este ítem estarían indicando un bajo nivel de confianza, observando que más de la mitad de la muestra estima que no hay confianza en los otros.

2.7 Acción política y cultura cívica

Esta dimensión tiene que ver con explorar en que medida los miembros de una comunidad desarrollan recursos y actúan de manera consciente y crítica para lograr la transformación de su entorno según sus necesidades y aspiraciones. Involucra la capacidad de ejercer derechos y deberes ciudadanos y la participación en actos cívicos tales como elecciones de la comunidad, elecciones de gobierno local y nacional.

Esta dimensión fue incluida en el instrumento de medición a través de la indagación acerca de la participación del encuestado en “actos cívicos”, los que se refieren a votar en elecciones, tomar contacto con autoridades y participar en protestas o marchas. Para los fines de este informe el análisis se centró en los actos propiamente electorarios, considerando específicamente los que se refieren a Junta de Vecinos y Municipales.

En primer lugar se consultó por la votación en elecciones de junta de vecinos, lo cual arrojó que del total de la muestra, un 56.3% de los encuestados declaró votar en elecciones de este tipo. En Villa El Esfuerzo el 85.7% de las personas consultadas afirmó votar, seguida por la población 8 de Julio, donde el 56.3% sostuvo hacerlo.

Cuadro 27: Votación en elecciones de junta de vecinos según población

P75_01 ¿Realizó UD. o algún miembro de su familia las sigtes. acciones? Votar en elecciones de junta de vecinos u otra organización vecinal	Nombre de la Población o Villa				Total
	POBLACION 8 DE JULIO OVALLE	VILLA DOMINANTE COQUIMBO	VILLA EL ESFUERZO	VILLA SOR TERESA	
Sí	45	40	12	29	126
	56,3%	55,6%	85,7%	50,0%	56,3%
No	33	32	2	28	95
	41,3%	44,4%	14,3%	48,3%	42,4%
No se aplica	2	0	0	1	3
	2,5%	,0%	,0%	1,7%	1,3%
Total	80	72	14	58	224
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada.

El mayor porcentaje de votantes se encuentra en los adultos mayores, de 61 a 80 años, de los cuales el 71.1% declaró votar. Además las mujeres votan en un 4% más que los hombres y las personas casadas lo hacen en mayor medida (63.9%) que solteros, separados, viudos o convivientes.

Por otro lado, los resultados denotan un gran interés y participación de los encuestados en las elecciones municipales, donde del total de la muestra, un 81.7% dicen votar en este tipo de elección. Destaca Villa Dominante, con un porcentaje de personas que declaran votar de 84.7%. En el polo opuesto destaca Villa El Esfuerzo donde sólo votó un 64%.

Cuadro 28: Votación en elecciones municipales según población

P75_02 ¿Realizó UD. o algún miembro de su familia las sigtes. acciones? Votar en elecciones municipales	Nombre de la Población o Villa				Total
	POBLACION 8 DE JULIO OVALLE	VILLA DOMINANTE COQUIMBO	VILLA EL ESFUERZO	VILLA SOR TERESA	
Sí	66	61	9	47	183
	82,5%	84,7%	64,3%	81,0%	81,7%
No	13	11	5	11	40
	16,3%	15,3%	35,7%	19,0%	17,9%
No se aplica	1	0	0	0	1
	1,3%	,0%	,0%	,0%	,4%
Total	80	72	14	58	224
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada.

En cuanto a la distribución de la votación por estado civil y edad, nuevamente son los adultos mayores y las personas casadas, quienes, en proporción, votan más en elecciones municipales (93.5%). Este porcentaje se ve como especialmente alto sobre todo al compararlo con el segmento correspondiente a los jóvenes donde sólo el 44% declara votar. Por su parte, el porcentaje de mujeres y hombres que votan es virtualmente el mismo (82.7% mujeres; 78.9% hombres).

Sintetizando el hallazgo que dice relación con el sufragio de las personas, se puede plantear que según el tipo de elección por la que se consulte, los porcentajes de personas que participan varían entre poblaciones; pero en lo que dice relación con edad, sexo y estado civil, a nivel general, quienes más votan son las mujeres, los/as adultos/as mayores y los/as casados/as. De todas maneras los niveles generales de participación en elecciones aparecen como altos, específicamente considerando que más de un 56% declaró votar en las elecciones de junta de vecinos, acto que es voluntario y no debería tener asociada sanción de no llevarse a cabo.

A modo de epílogo de esta sección y más allá de lo provechoso que pueda haber sido el análisis de dimensiones y variables que se ha realizado hasta aquí, es necesario entender que el capital social es más que la posesión de ciertas características aisladas e independientes entre sí. En este sentido, se refiere más a una cierta combinación de factores que se interrelacionan y potencian. Así por ejemplo, ¿Se podría decir que alguien altamente informado pero que no se relaciona con nadie posee un alto nivel de capital social?; o lo mismo para alguien que tiene un alto nivel de confianza en sus vecinos y amigos, pero que a la hora de pedir ayuda ante dificultades carece de redes que puedan ayudarlo a solucionar sus problemas.

Es bajo este prisma que se ha creado un índice que permita medir el capital social, entendiendo que este fenómeno es complejo y multidimensional, donde existen una serie de variables implicadas e interrelacionadas entre sí, que son expresión de un concepto que

conjuga y engloba, y que tiene alcances muy superiores al de las variables o dimensiones vistas parceladamente.

3. Análisis a nivel del índice capital social y subíndices

En esta sección se analizan los principales resultados respecto del índice de capital social construido en este estudio y de los subíndices por dimensiones que en conjunto le dieron forma al mencionado índice general. En base a esto, esta sección se divide en tres grandes apartados. En el primero, se describen los procedimientos metodológicos y estadísticos llevados a cabo para la construcción de los subíndices y del índice general de capital social. En la segunda y tercera secciones, se analizan respectivamente los resultados más relevantes a nivel de cada uno de estos subíndices y a nivel del índice general de capital social.

3.1 Construcción de subíndices por dimensiones

Para la creación del índice se definieron diferentes dimensiones de interés, las que en conjunto nos proporcionan una medida para cuantificar el Capital Social. Cada una de las dimensiones se ha expresado también de manera cuantitativa mediante la creación de subíndices.

El instrumento de medición se constituyó de 5 secciones (grupos y redes, confianza y cohesión social, acción colectiva y cooperación, información y empoderamiento y acción política). Sin embargo, esta distinción no se mantuvo a la hora de crear los sub índices, haciendo reagrupaciones de variables y llegando al final a 9 dimensiones, las que se expondrán en detalle dentro de este mismo apartado.

Se debe hacer la salvedad de que para la generación de los sub índices, y del índice general, no fueron consideradas todas preguntas contenidas en el instrumento, considerándose preguntas que verdaderamente discriminaran en cada una de las dimensiones, lo cual se realizó por medio de un análisis estadístico de frecuencias y de cruce de variables una vez obtenida la base de datos correspondiente a la encuesta.

A continuación se exponen las 9 dimensiones consideradas y la forma de creación de cada una de ellas en base a las preguntas de la encuesta¹⁴. Debemos señalar que en todas las dimensiones, a mayor valor, mayor nivel de Capital Social.

Dimensión 1: Nivel de información

(Preguntas 65 a la 67)

¹⁴ Para obtener más información respecto de las preguntas utilizadas en la creación de los subíndices remitirse Anexo 1: Cuestionario de medición de capital social.

- Cada pregunta recibe 1 punto por una respuesta “SI” y 0 por la respuesta “NO”/”NO APLICA”/”NO RESPONDE”.
- Se suman los puntajes de las 7 preguntas. A mayor valor, mayor nivel de información.
- Rango de 0 a 7 puntos

Dimensión 2: Participación

(Preguntas 12, 13, 33, 34, 37 y 38)

- Las preguntas 12 y 13 reciben 1 punto por una respuesta superior a “0” y 0 por la respuesta “0”.
- La pregunta 33, 37 y 38 reciben 1 punto por una respuesta “Muy frecuentemente” o “frecuentemente” y 0 por otra respuesta.
- La pregunta 34 recibe 1 punto por una respuesta “SI” y 0 por la respuesta “NO”/”NO RESPONDE”.
- Se suman los puntajes de las 6 preguntas. A mayor valor, mayor nivel de participación.
- Rango de 0 a 6 puntos

Dimensión 3: Redes de ayuda

(Preguntas 42, 43, 45)

- La pregunta 42 (en cada sub-pregunta) recibe 1 punto por una respuesta “SI” y 0 por la respuesta “NO”/”NO RESPONDE”.
- La pregunta 43 reciben 1 punto por una respuesta superior o igual “5” y 0 por la respuesta inferior “5”.
- La pregunta 45 reciben 1 punto por una respuesta superior “0” y 0 por la respuesta “0”.
- Se suman los puntajes de las 3 preguntas. A mayor valor, mayor nivel de redes de ayuda.
- Rango de 0 a 16 puntos

Dimensión 4 : Confianza

(Preguntas 46, 47 y 52)

- La pregunta 46 (en cada sub-pregunta) recibe 1 punto por una respuesta “SI” y 0 por la respuesta “NO”/”NO RESPONDE”.
- La pregunta 47 reciben 1 punto por una respuesta “Mucha o poca confianza” y 0 por otra respuesta.
- La pregunta 52 (en cada sub-pregunta) reciben 1 punto por una respuesta “Mucha confianza” y 0 por otra respuesta.
- Se suman los puntajes de las 3 preguntas. A mayor valor, mayor nivel de confianza.
- Rango de 0 a 17 puntos

Dimensión 5 : Acción colectiva

(Preguntas 53, 55)

- La pregunta 53 reciben 1 punto por una respuesta “Algunas/Muchas” y 0 por otra respuesta.
- La pregunta 55 reciben 1 punto por una respuesta “SI” y 0 por otra respuesta.
- Se suman los puntajes de las 2 preguntas. A mayor valor, mayor nivel de acción colectiva.
- Rango de 0 a 2 puntos

Dimensión 6 : Cooperación

(Preguntas 63 y 64)

- La pregunta 63 se asigna 4 puntos a la respuesta “Todos”, 3 a “Más de la mitad”, hasta 0 por la respuesta “Nadie”.
- La pregunta 64 se asigna 4 puntos a la respuesta “Muchas”, 3 a “Algunas”, hasta 0 por la respuesta “Muy pocas”.
- Se suman los puntajes de las 2 preguntas. A mayor valor, mayor nivel de cooperación.
- Rango de 0 a 8 puntos

Dimensión 7 : Empoderamiento

(Preguntas 69 y 70)

- La pregunta 69 reciben 0 punto por una respuesta “Cada persona enfrentaría el problema en forma individual” y 1 por otra respuesta.
- La pregunta 70 recibe 0 punto por una respuesta “Nadie” y 0 por otra respuesta.
- Se suman los puntajes de las 2 preguntas. A mayor valor, mayor nivel de empoderamiento.
- Rango de 0 a 2 puntos

Dimensión 8: Liderazgo

(Preguntas 72 y 74)

- La pregunta 72 reciben 1 punto por una respuesta “SI” y 0 por otra respuesta.
- La pregunta 74 reciben 1 punto por una respuesta “SI” y 0 por otra respuesta.
- Se suman los puntajes de las 2 preguntas. A mayor valor, mayor nivel de liderazgo.
- Rango de 0 a 2 puntos

Dimensión 9: Acción Política

(Pregunta 75)

- La pregunta 75 (en cada sub-pregunta) recibe 1 punto por una respuesta “SI” y 0 por la respuesta “NO”/”NO RESPONDE”.
- Se suman los puntajes de las 12 sub-preguntas. A mayor valor, mayor nivel de acción política.
- Rango de 0 a 12 puntos.

Cada una de las dimensiones aquí descritas fue traducida en un índice de su mismo nombre, los que en su conjunto llevaron a la construcción del Índice de capital social.

3.2 Construcción del Índice de Capital Social

Para la construcción del índice general y en base a los resultados obtenidos en los diferentes subíndices aquí descritos, se aplicó un análisis factorial con rotación varimax, el que permitió detectar la estructura de asociación que se da entre los subíndices.

Cuadro 29: Matriz rotada de cargas factoriales

DIMENSIONES	FACTOR		
	1	2	3
Nivel de información	,134	,720	-,221
Participación	,762	,248	,066
Redes de ayuda	,271	,654	,292
Confianza	-,082	,607	,290
Acción colectiva	,274	,376	,323
Cooperación	-,025	,121	,716
Empoderamiento	,125	,058	,814
Liderazgo	,737	-,053	,152
Acción Política	,772	,140	-,075
% de varianza explicada por cada factor	21%	17%	17%

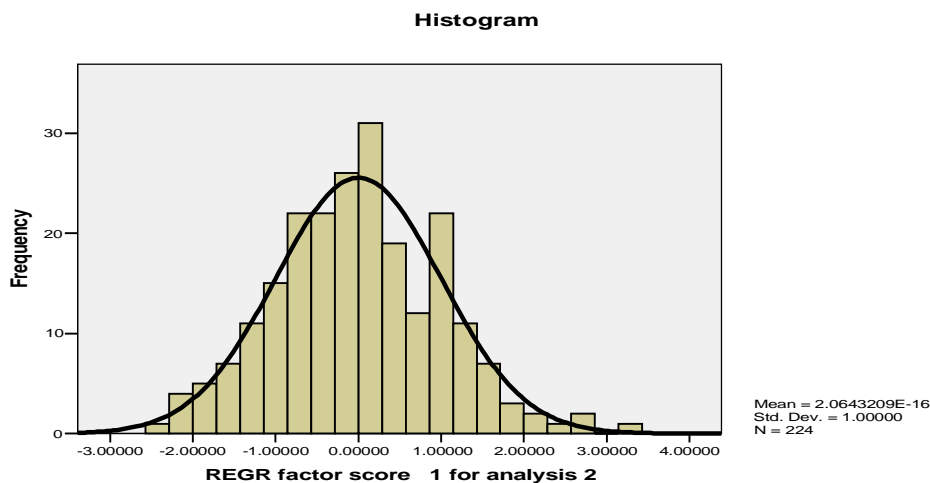
% total de varianza explicada: 55%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada.

Las variables destacadas en negrita corresponden a las que presentan una mayor carga factorial en cada factor, que serían las que le darían nombre al respectivo factor. En este sentido, se ve que el primer factor asocia fuertemente las variables participación, liderazgo y acción política. Este factor explica un 21% de la varianza total.

En el segundo factor, observamos asociación entre nivel de información, redes de ayuda y confianza, explicando un 17% de la varianza total. Por su parte, el tercer factor explica también un 17% de la varianza total y vincula con fuerza a las variables empoderamiento y cooperación.

El índice final se construye a partir de los puntajes factoriales generados desde la estructura obtenida del análisis anterior (3 puntajes), de acuerdo a lo cual cada una de los subíndices aquí considerados pondera de una cierta manera en el índice general. Estas ponderaciones no presentan grandes diferencias entre sí, oscilando entre el 9 y el 12% en el total del índice.



Como se observa en el gráfico el índice final sigue una distribución normal, de modo que se puede aplicar una transformación a puntaje T de media 50 y desviación estándar 10 para generar un puntaje que va de 26 a 82 puntos. Posteriormente se convirtieron dichos puntajes a una escala de 0 a 100 puntos, por medio de la observación de los percentiles a que corresponde cada uno de los puntajes. Estos procedimientos son útiles para construir categorías o grupos de interés.

En base a lo anterior se crearon 3 categorías de la siguiente forma para el Índice de Capital Social:

Alto ICS: puntaje mayor o igual a 66 puntos (percentil 66)

Medio ICS: puntaje entre 33 y 66 puntos

Bajo ICS: puntaje menor o igual a 33 puntos (percentil 33)

Como se puede ver los puntos de corte de cada tramo son los percentiles 33 y 66 que dividen en tercios el rango total (100 puntos). La decisión de estos tramos estuvo basada en la normalidad de la curva que expresa la distribución de los datos para el índice. El Índice de Capital Social fue calculado para los 224 casos que componen la muestra.

3.3 Análisis del Índice de capital social

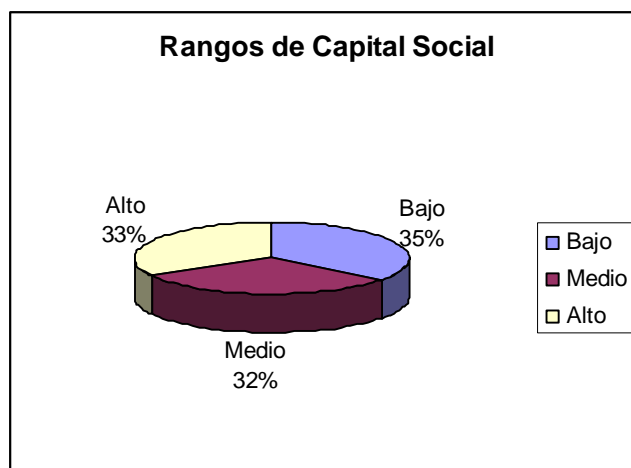
Cuadro 30: Estadísticos descriptivos Índice de Capital Social

	N	Media	Desv. Típ.
Percentil ICS	224	50,2411	28,95032
N válido (según lista)	224		

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada.

Un examen general de lo que ocurre con el índice de capital social en la muestra estudiada nos indica que la media de los casos considerados se encuentra en un puntaje de 50.2. Este puntaje promedio cae en el rango “índice de capital social medio” de acuerdo a las categorías definidas con anterioridad. En términos de la dispersión de los datos, la desviación estándar del índice de capital social para la muestra es de 29 puntos.

Gráfico 2



Más interesante puede ser ver lo que ocurre a nivel de rangos de capital social. De acuerdo a este análisis, el porcentaje alto representa a un 33% de la población, el nivel bajo se encuentra en un 35% y el nivel medio aparece con 32%.

A pesar de no tener un grupo control que permita comparar estos resultados con otras poblaciones que no hayan sido intervenidas por el Programa Más Región queda la impresión de que estos resultados son positivos, sobretodo si se piensa que sólo un tercio de la muestra aparece con un nivel bajo de capital social. Esta proporción se muestra como baja para sectores con altos índices de pobreza¹⁵, en comparación con lo que arroja la literatura especializada en el tema, donde se observa que amplios sectores de la población más necesitada presentan carencias de vínculos relevantes, falta de información y de herramientas para su manejo, debilitamiento de los lazos entre vecinos y conocidos y una creciente desconfianza en el otro y también en las propias posibilidades de salir adelante¹⁶.

El hecho de que en este caso esas proporciones de bajo capital social -que pueden aparecer como mayoritarias para otros casos del mundo popular- se reduzcan a sólo un tercio de la población, puede dar luces de la existencia de ciertas estructuras de relaciones diferentes en estos barrios, lo cual puede ser perfectamente atribuible al trabajo del Programa Más Región, el que puso el foco de sus esfuerzos precisamente en estas temáticas

¹⁵ Según los datos proporcionados por los diagnósticos realizados por más región los tres barrios estudiados poseen altos niveles de pobreza. El barrio donde se ubica la Villa Sor Teresa y la Villa el Esfuerzo tiene un nivel de pobreza del 68,2%. La Población 8 de Julio en Ovalle tiene un 72% de personas en condición de pobreza. Por su parte, en la Villa dominante de Coquimbo un 48,3% de la población esta en condición de pobreza.

¹⁶ Asesorías para el Desarrollo (2004). “Estudio de los Factores Resilientes y del Capital Social y Humano de los participantes en el Sistema Chile Solidario”.

Cuadro 31: Índice de capital social por poblaciones (promedios)

	Nombre de la Población o Villa			
	POBLACION 8 DE JULIO OVALLE	VILLA DOMINANTE COQUIMBO	VILLA EL ESFUERZO	VILLA SOR TERESA
	Media	Media	Media	Media
Índice de Capital Social	55,45	47,63	47,86	46,88

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada.

A nivel de las poblaciones consideradas, se observa que los puntajes promedios de cada una de ellas se ubican en el tramo que se ha definido como “capital social medio”. Además se puede observar como los promedios de las poblaciones no presentan diferencias significativas estadísticamente entre sí. A pesar de esto, la Población 8 de Julio destaca por sobre las otras 3 poblaciones que tienen promedios de capital social inferiores y mucho más similares entre sí.

Cuadro 32: Índice de capital social por poblaciones (Categorías)

		Nombre de la Población o Villa				Total
		POBLACION N 8 DE JULIO OVALLE	VILLA DOMINANT E COQUIMBO	VILLA EL ESFUERZO	VILLA SOR TERESA	
Índice Capital Social (categorías)	Bajo	24	26	8	21	79
		30,0%	36,1%	57,1%	36,2%	35,3%
	Medio	22	25	2	22	71
		27,5%	34,7%	14,3%	37,9%	31,7%
	Alto	34	21	4	15	74
		42,5%	29,2%	28,6%	25,9%	33,0%
Total		80	72	14	58	224
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada.

A nivel de rangos, se tiene que la Villa El Esfuerzo es la que presenta el mayor porcentaje de casos con un nivel de capital social bajo (57%), mientras que la Población 8 de Julio es la que presenta un menor porcentaje para la categoría baja. En la categoría “alto capital social” es la población 8 de Julio la que presenta un porcentaje más alto, un 42%, mientras es la Villa Dominante la que la sigue con un 29,2%.

Con respecto a la variable edad no se observan mayores diferencias a nivel del índice de capital social. Lo que se puede deber al comportamiento de los subíndices analizados anteriormente según esta variable. Donde si bien el capital social aumentaba claramente en algunos de ellos, en otros descendía de esta misma forma.

A nivel de sexo, se puede observar una mayor posesión de capital social por parte de las mujeres, las cuales se ubican en el nivel alto de capital social en un 34,1% respecto del 26% de los hombres. Por su parte, en el nivel bajo se ubican un 42% de los hombres, mientras que las mujeres lo hacen sólo en un 34,5%. En términos de los promedios de puntaje según sexo las mujeres aparecen arriba con 51,2 puntos respecto de los 44,4 puntos que presentan los hombres.

Cuadro 33: Índice de capital social según sexo

		Sexo		Total
		Hombre	Mujer	
Índice Capital Social (categorías)	Bajo	16	63	79
		42,1%	34,1%	35,4%
	Medio	12	59	71
		31,6%	31,9%	31,8%
	Alto	10	63	73
		26,3%	34,1%	32,7%
Total		38	185	223
		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada.

Respecto del estado civil se puede destacar los altos niveles relativos de capital social que presentan los separados y los convivientes respecto de las personas que ostentan otros estados civiles (ambos superan en al menos 20% en el estrato alto capital social a las otras categorías. Al comparar a los casados con los solteros también se encuentran diferencias, en tanto los solteros presentan su mayor porcentaje en el nivel medio de capital social (42%) los casados lo hacen en el nivel bajo (40%).

Llama la atención que este es el único cruce de los aquí presentados que aparece como significativo estadísticamente a un nivel de significancia: 0.05.

Cuadro 34: Índice de capital social según estado civil

Índice Capital Social (categorías)	P3 Estado civil del entrevistado (a)						Total
	Casado(a)	Separado(a)	Viudo(a)	Conviviente	Separado(a) de hecho	Soltero(a)	
Bajo	39	2	16	4	0	18	79
	40,2%	12,5%	59,3%	20,0%	,0%	29,0%	35,3%
Medio	26	5	7	5	2	26	71
	26,8%	31,3%	25,9%	25,0%	100,0%	41,9%	31,7%
Alto	32	9	4	11	0	18	74
	33,0%	56,3%	14,8%	55,0%	,0%	29,0%	33,0%
Total	97	16	27	20	2	62	224
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada.

3.4 Análisis de sub índices

Análisis general

Cuadro 35: Estadísticos descriptivos Sub-índices

DIMENSIONES	N	Mínimo	Máximo	Promedio	Std.	Rango posible
Nivel de información	224	,00	7,00	4,6295	1,55648	0-7 pts.
Participación	224	,00	6,00	2,3259	1,54921	0-6 pts.
Redes de ayuda	224	,00	16,00	8,6518	3,77319	0-16 pts.
Confianza	224	1,00	12,00	4,1384	2,11413	0-17 pts.
Acción colectiva	224	1,00	2,00	1,8482	,35962	0-2 pts.
Cooperación	224	,00	8,00	4,0179	2,03328	0-8 pts.
Empoderamiento	224	,00	2,00	1,5179	,55192	0-2 pts.
Liderazgo	224	,00	2,00	,6920	,71419	0-2 pts.
Acción Política	224	,00	12,00	4,3259	2,35733	0-12 pts.

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada.

Al observar la tabla precedente llama la atención los altos promedios generales que tienen los subíndices nivel de información, acción colectiva y empoderamiento, esto considerando que se ubican cerca de los mayores puntajes que su rango posible les permite. Por su parte, variables como confianza, liderazgo y acción política aparecen con promedios bajos con respecto a los máximos puntajes que podrían obtener.

Es interesante hacer la observación de que las tres dimensiones que aparecen con puntajes altos son en las que el accionar del Estado se ha centrado en los sectores populares desde el retorno de la democracia, siendo coincidentemente las dimensiones donde le ha sido menos complejo intervenir, ya que ha operado por la vía de la inclusión hacia la institucionalidad, potenciando el empoderamiento y la acción colectiva siempre al alero de las instituciones y los canales que éstas ofrecen.

Coincidentemente con lo anterior, se ve como el liderazgo y la acción política aparecen como dimensiones con puntajes bajos, esto dado por la falta de un trabajo acumulado desde el aparato estatal, tendiente hacia el fortalecimiento de liderazgos y asociaciones de base que sean capaces de proponerse objetivos comunes y cursos de acción para conseguirlos, sin necesitar el alero de las instituciones estatales. Tal vez estos resultados sean expresión de una de las principales deudas del Estado en materia de política social con los sectores más carenciados.

Cruces de variables

A continuación se exponen los resultados de cada uno de los subíndices de capital social según las variables sexo, edad, población en que vive y estado civil.

Cuadro 36: Promedios Sub índices según sexo (valor promedio)

DIMENSIONES	Sexo	
	Hombre	Mujer
Nivel de información	4,21	4,72
Empoderamiento	1,66	1,49
Participación	2,21	2,35
Redes de ayuda	8,68	8,64
Confianza	4,50	4,05
Acción colectiva	1,89	1,84
Cooperación	4,16	3,99
Liderazgo	,84	,66
Acción Política	4,45	4,31

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada.

Con respecto a la variable sexo no observamos mayores diferencias en los promedios de los subíndices, observándose puntajes similares en cada una de las subdimensiones consideradas en hombres y mujeres. Esto, a diferencia de lo ocurrido para el Índice de Capital Social, donde sí se evidenciaron por sexo. Lo anterior podría explicarse por la mayor dispersión de los datos (desviación estándar) que presentan los hombres en cada uno de los subíndices y en el índice general respecto de las mujeres.

Cuadro 37: Promedios Sub índices según edad (valor promedio)

DIMENSIONES	Rangos de edad				
	18 a 30 años	31 a 45 años	46 a 60 años	61 a 80 años	81 años y más
Nivel de información	4,47	5,13	4,79	4,24	2,50
Empoderamiento	1,56	1,61	1,46	1,50	1,25
Participación	2,00	2,17	2,24	2,68	3,25
Redes de ayuda	9,74	9,33	7,99	8,37	6,25
Confianza	3,21	4,13	4,04	4,71	5,00
Acción colectiva	1,85	1,91	1,84	1,82	1,50
Cooperación	4,50	4,41	3,67	3,79	4,25
Liderazgo	,68	,85	,61	,65	,75
Acción Política	3,18	4,52	4,41	4,73	3,75

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada.

A nivel de edad existen ciertos elementos a destacar, por una parte se puede observar un progresivo aumento en el índice de participación a medida que la edad aumenta. En nivel de información también se puede ver una relación significativa, pero esta vez de signo negativo, es decir a mayor edad se observa un menor manejo de información. Sin embargo, aquí la excepción son el segmento joven (18 a 30 años) quienes poseen un menor nivel de información que los encuestados entre 31 y 60 años.

Una tendencia clara también se puede ver al observar la variable redes de ayuda, donde se evidencia que a mayor edad se tiene progresivamente un menor nivel de cantidad de estas

redes. Otras relaciones destacables son el aumento de la confianza y la baja en el nivel de acción colectiva, ambas a medida que la edad aumenta.

Todas estas relaciones con respecto a la variable edad fueron contrastadas con una prueba de correlaciones bi variadas, la cual evidenció que existen relaciones significativas estadísticamente a un Nivel de Significancia: 0.05 en cada una de ellas.

Cuadro 38: Promedios Sub índices según población (valor promedio)

DIMENSIONES	Nombre de la Población o Villa			
	POBLACION 8 DE JULIO OVALLE	VILLA DOMINANTE COQUIMBO	VILLA EL ESFUERZO	VILLA SOR TERESA
Nivel de información	4,93	4,14	5,50	4,62
Empoderamiento	1,40	1,64	1,57	1,52
Participación	2,23	2,51	2,36	2,22
Redes de ayuda	8,68	9,15	10,43	7,57
Confianza	4,26	4,25	3,71	3,93
Acción colectiva	1,81	1,88	2,00	1,83
Cooperación	3,86	3,75	4,21	4,52
Liderazgo	,66	,64	1,14	,69
Acción Política	4,03	4,60	4,86	4,28

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada.

Los puntajes que presentan los sub índices no evidencian grandes diferencias a nivel de las poblaciones estudiadas. Sin embargo, hay ciertos elementos a observar, tales como el alto puntaje de todas las poblaciones en la variable acción colectiva. Por otra parte, en el caso de la variable nivel de información destaca la población 8 de julio y la Villa el Esfuerzo. En el caso de participación se muestra especialmente alta en la Villa Dominante de Coquimbo, lo mismo que ocurre para la dimensión acción política donde destaca junto a la Villa El Esfuerzo. Por último, se puede destacar el puntaje obtenido por la Vila Sor Teresa en el ítem cooperación.

Cuadro 39: Promedio Subíndices según estado civil

DIMENSIONES	Estado civil del entrevistado (a)					
	Casado(a)	Separado(a)	Viudo(a)	Conviviente	Separado(a) de hecho	Soltero(a)
Nivel de información	4,75	5,25	3,48	5,20	4,50	4,60
Empoderamiento	1,54	1,31	1,37	1,55	1,50	1,60
Participación	2,55	2,00	2,70	1,70	2,00	2,11
Redes de ayuda	8,75	8,31	7,52	8,25	9,50	9,18
Confianza	4,35	3,88	4,22	4,15	4,00	3,84
Acción colectiva	1,91	1,81	1,70	1,85	2,00	1,82
Cooperación	4,09	3,94	3,41	4,30	3,50	4,11
Liderazgo	,81	,50	,59	,45	,50	,68
Acción Política	4,44	3,81	5,00	3,20	4,50	4,34

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta aplicada.

En este caso, no se observan mayores diferencias en los subíndices considerados a nivel de estado civil, lo cual expresa que las diferencias vistas en el índice general, al cruzarla con esta variable, se dan más bien por una agregación de los puntajes de los subíndices que por diferencias tan claras en cada uno de ellos.

3.5 Algunos hallazgos a destacar

Independientemente de los resultados ya expuestos existen algunos hallazgos de este estudio que llaman especialmente la atención y que deben ser mencionados.

- a) *Existencia de un capital social significativamente mayor en personas separadas, convivientes y altos niveles de participación en adultos mayores:*

Respecto del estado civil se debe destacar los altos niveles relativos de capital social que presentan los separados y los convivientes respecto de las personas que ostentan otros estados civiles (ambos sobrepasan en al menos 20% en el estrato alto capital social a las otras categorías). Al comparar a los casados con los solteros también se encuentran diferencias, en tanto los solteros presentan su mayor porcentaje en el nivel medio de capital social (42%) los casados lo hacen en el nivel bajo (40%).

Es así como el estado civil aparece como una variable que discrimina en lo referente al capital social. Si se analiza el caso de los separados se puede deducir que son personas con menor apoyo de cercanos al no tener una pareja en quien apoyarse, por lo cual les es indispensable incrementar su capital social, con el fin de mejorar sus condiciones de vida. El caso del mayor capital social de los solteros respecto de los casados, se explica por el menor rango de libertad que tienen estos últimos para vincularse con personas que estén más allá de su núcleo familiar, esto por las obligaciones que impone la vida conyugal.

Por su parte, los adultos mayores presentan altos niveles de participación tanto en organizaciones como en actividades culturales o comunitarias, lo cual abre interrogantes acerca de cómo considerar y qué canales de participación abrir para a las personas de mayor edad, ya que al parecer en ellos existe el terreno fértil para incrementar el capital social, lo cual a la larga y si se propicia el encuentro generacional puede ser provechoso para la comunidad en su conjunto.

- b) *Alta participación de la comunidad en proyectos municipales.*

Se puede ver que más de la mitad del total de familias consultadas (54.2%) ha participado en el desarrollo de proyectos en conjunto con el municipio. En relación a este punto, encontramos diferencias significativas entre las distintas poblaciones estudiadas, donde destacan Villa El Esfuerzo y Villa Sor Teresa por presentar un porcentaje de participación de los vecinos encuestados por sobre el 80%. Por el contrario es en Villa Dominante donde se registró un porcentaje más bajo de participación en proyectos.

Estos altos porcentajes de participación son perfectamente atribuibles al trabajo del Programa Más Región, quién fomento la participación de la comunidad en iniciativas de desarrollo conjunto, específicamente por medio del Agente de Desarrollo Local (ADL).

c) *Existencia de capital social de nivel medio en una zona con altos niveles de pobreza y altamente intervenida.*

A nivel promedio, la muestra estudiada se encuentra en un tramo medio de capital social. Al analizar por cada una de las poblaciones consideradas este panorama no cambia ubicándose todas ellas en el tramo definido como capital social medio. Como ya se ha dicho los estudios han demostrado los bajos niveles de capital social existentes en los sectores más carenciados. Con esta referencia los resultados recién expuestos pueden ser considerados como alentadores, en términos de haber logrado generar un cierto nivel de capital social en una zona con altos índices de pobreza.

Sin embargo, estos resultados pueden aparecer menos alentadores si consideramos el alto nivel de intervención que han tenido estas poblaciones en temáticas que se relacionan, directa o indirectamente, con el fortalecimiento del capital social, especialmente por medio del Programa Más Región. Participación que ha quedado corroborada con el hallazgo anterior.

En este marco, los logros obtenidos pueden ser considerados como un éxito relativo, quedando tareas pendientes y llevando a comprender que la generación de capital social en zonas altamente carenciadas es una tarea de largo aliento.

d) *Resultados disímiles al analizar los subíndices de capital social*

Presencia de niveles altos en dimensiones tales como empoderamiento, acción colectiva e información y bajos niveles en acción política, confianza y liderazgo. Las tareas pendientes que se mencionaban en el hallazgo anterior pueden tener que ver justamente con las dimensiones con índices más bajos, las que si no se desarrollan continuarán frenando el incremento sostenido del capital social en estas poblaciones.

La deuda mencionada no se refiere sólo a lo que no se ha hecho, o se podría haber hecho mejor en esta intervención, sino más en general a las políticas públicas dirigidas hacia el mundo popular desde el retorno a la democracia, las cuales han potenciado el empoderamiento y la acción colectiva, pero siempre al alero de la institucionalidad, potenciado prácticas que en mayor o menor medida son asistencialistas. En este marco, es donde se ha extrañado el fortalecimiento de liderazgos y el fomento a la acción política desde la base social, logrando que las personas se organicen en torno a objetivos comunes sin necesidad de estar bajo la mirada y la tutela del municipio o los programas estatales.

VII. CONCLUSIONES

a) Acerca de las dimensiones y variables

- El nivel de información que manejan las personas de los barrios estudiados es diverso y varía dependiendo de la utilidad práctica que ésta ofrezca y en la medida en que se correspondan con sus necesidades cotidianas.
- El porcentaje de participación de los vecinos de los barrios intervenidos en organizaciones comunitarias, se presenta como uno de los resultados más interesantes arrojados por el estudio, ya que por un lado, denota que los esfuerzos del Programa Más Región en el tema han estado bien direccionados y por otro, brinda luces sobre un tema a potenciar para el desarrollo de un mayor capital social en estos barrios.
- Los jóvenes presentan un bajo nivel de participación en organizaciones, sin embargo, son quienes más participan en actividades culturales y comunitarias. Este constituye un aspecto importante a tener en cuenta a la hora de diseñar e implementar acciones tendientes al desarrollo de capital social, puesto que indica que se debe apuntar a promover y facilitar formas alternativas de participación que ofrezcan un espacio atractivo a los jóvenes.
- El reconocimiento de liderazgos positivos al interior del barrio por parte de los encuestados de las distintas poblaciones no es menor, lo que en cierta medida proporciona un terreno fértil para potenciar dirigencias ya existentes y estimular el surgimiento de otras nuevas que trabajen junto a la comunidad en la generación de proyectos de desarrollo y mejoramiento para la misma.
- Las distintas comunidades estudiadas cuentan con experiencias de proyectos que han implicado un trabajo en conjunto con la municipalidad, en su mayoría referidos a temáticas como son la pavimentación participativa o los cierres perimetrales. En general los emprendimientos de este tipo han llegado a buen término y han facilitado un acercamiento entre municipio y comunidad, lo que puede contribuir a generar alianzas provechosas para la comunidad, al mismo tiempo que instalar dinámicas de relación menos asistencialistas.
- Con respecto a la confianza los resultados estarían indicando la existencia de un bajo nivel de esta variable, observando que más de la mitad de la muestra estima que no hay confianza en los otros. En opinión de los investigadores, esto no es atribuible a características propias de las poblaciones estudiadas sino más bien aparece como un correlato de lo que ocurre en la sociedad en general, donde confianza en el otro ha pasado a ser un bien escaso.

b) Acerca de los subíndices de Capital Social

- A nivel general, llaman la atención los altos promedios generales que tienen los subíndices: nivel de información, acción colectiva y empoderamiento, esto considerado que se ubican cerca de los mayores puntajes que su rango posible les permite. Por su parte, los subíndices confianza, liderazgo y acción política aparecen con promedios bajos con respecto a los máximos puntajes posibles.
- Con respecto al género y estado civil, no se denotan mayores diferencias en los subíndices de capital social.
- Respecto a las poblaciones estudiadas, se puede establecer que tampoco existen diferencias significativas en lo que respecta a los puntajes obtenidos en los subíndices. Sin embargo, en este caso se pueden destacar ciertos elementos tales como el alto nivel de puntaje de todas las poblaciones en la variable acción colectiva.
- En el caso de la variable nivel de información destaca la población 8 de julio y la Villa El Esfuerzo. La participación y la acción política se muestra especialmente alta en la Villa Dominante de Coquimbo. Por último, se puede destacar el puntaje obtenido por la Villa Sor Teresa en la variable cooperación.
- A nivel de edad se obtienen resultados interesantes para los subíndices, evidenciando relaciones significativas estadísticamente para varios de ellos. Por ejemplo, el nivel de participación aumenta progresivamente al incrementarse la edad del encuestado. Respecto a nivel de información se evidencia una relación que en general es negativa con respecto a la edad: a medida que la edad aumenta el nivel de información que se maneja disminuye. Por otra parte, se ve que a medida que la edad aumenta el nivel de redes de ayuda que se posee disminuyen. Tendencia que también se ve en el subíndice acción colectiva. Por último, respecto a la confianza, ésta aumenta al mismo tiempo que la edad lo hace.

c) Acerca del Índice de Capital Social

- Más allá de lo que ocurra a nivel de dimensiones y variables específicas es necesario entender que el capital social es más que la posesión de ciertas características aisladas e independientes entre sí. En este sentido, se refiere más a una cierta combinación de factores que se interrelacionan y potencian. Este hecho es el que da relevancia a la existencia de un índice de capital social que considera estas dimensiones de manera agregada pudiendo retratar de mejor manera la complejidad del fenómeno.
- El Índice de Capital Social aplicado en los tres barrios urbanos de la Región de Coquimbo, presenta una distribución de puntajes que se acerca bastante a la curva normal. En términos prácticos, este hecho otorga validez al índice y a la medición efectuada, haciendo una representación de la población, tanto en sus casos más típicos como en los que se salen de la norma.

- A nivel de rangos de capital social se tiene que existen proporciones similares en cada uno de estos. De acuerdo al índice creado cerca de un tercio de los encuestados poseen un capital social alto, misma proporción que existe para las categorías medio y bajo.
- A nivel de las poblaciones estudiadas, se observa que los puntajes promedios de cada una de ellas se ubican en el tramo que se ha definido como “capital social medio” (entre 33 y 66 puntos). Adicionalmente, se puede observar como los promedios de las poblaciones no presentan diferencias significativas estadísticamente entre sí.
- A nivel de sexo y edad, no se observa una relación significativa estadísticamente con el nivel de capital social. A pesar de esto, se debe señalar que a nivel de un análisis según rangos las mujeres presentan una mayor proporción de sus casos en el rango alto capital social.
- Si se analiza el índice de capital social según estado civil, se obtiene que las personas separadas y los convivientes aparecen con un capital social mayor que las personas que ostentan otros estados civiles. Por otra parte, los solteros presentan un mayor capital social que los casados.

d) Conclusiones finales

- En relación al tipo de capital social presente en los barrios estudiados, en base a los resultados del estudio se puede sostener que al interior de estas comunidades es posible encontrar elementos de capital social de unión, de nexos o puente y en menor medida de escalera.
- Dentro de los primeros se incluyen principalmente los lazos familiares de los encuestados, fundamentalmente aquellos asociados a la familia nuclear y que operan como la primera red de apoyo ante los problemas que a éstos se les presentan. El capital social de tipo puente, por su parte, comprende en los casos estudiados, especialmente las relaciones que se dan entre vecinos, que a nivel general suponen respeto y un cierto grado de intercambio y confianza que les permite identificarlos como uno de los actores o instancias a las que podrían eventualmente recurrir, en el caso de necesitar apoyo frente a alguna situación o evento desafortunado. Lo mismo ocurre en relación a las organizaciones o grupos a los cuales como observamos, un porcentaje de los encuestados pertenece, los que se incluyen como parte de la red de apoyo de sus miembros. No se registran, sin embargo, relaciones significativas entre grupos de una misma comunidad o de éstos con grupos u organizaciones de otras comunidades.
- En lo que dice relación con el capital social de escalera, observamos una presencia menor de éste en comparación con el de vínculo y/o puente. Este punto representa un aspecto importante a analizar en el emprendimiento de nuevas iniciativas de

intervención comunitaria, estableciendo una preocupación a nivel de diseño y planificación por buscar medidas que potencien especialmente este tipo de capital social. Esto, por el hecho de que el capital de tipo escalera se constituye como uno de los recursos más susceptibles de favorecer cambios positivos en la situación de las personas y grupos y ampliar su campo de oportunidades y acceso a beneficios.

- En relación con el punto anterior, los resultados evidencian que, en general, las personas establecen principalmente relaciones con personas o grupos internos a la comunidad o bien, como ya mencionamos, con familiares cercanos con características comunes, pero no se constató mayormente la existencia de vínculos con personas, grupos o instituciones externas a la comunidad que se incluyeran dentro de la red de apoyo de ésta y que les facilitaran el acceso a mayores cuotas de poder. No obstante, sí fue posible evidenciar un interesante vínculo de algunos de los vecinos, especialmente en dirigentes y de las comunidades como grupo, con la municipalidad y las autoridades locales, a las cuales han recurrido ante diversas situaciones en solicitud de apoyo a la resolución de problemáticas específicas. Esto se constituye como un espacio favorable para el apalancamiento de recursos que operen en beneficio del desarrollo de la comunidad.
- De modo más general, se debe considerar que para observar de manera más precisa los logros del Programa Más Región en materia de generación y fortalecimiento del capital social en los barrios urbanos considerados, se debería pensar a futuro en la aplicación del índice aquí creado en un grupo control de personas de poblaciones que no hallan sido intervenidas por Más Región y que guarden similitudes sustanciales con los barrios aquí considerados.

VIII. BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

- Atria, R. (2003) “La dinámica del desarrollo del capital social: factores principales y su relación con movimientos sociales”, en *Capital Social: potencialidades analíticas y metodológicas para la superación de la pobreza*, compilado por Irma Arriagada y Francisca Miranda, CEPAL
- Asesorías para el Desarrollo (2004). *Estudio de los factores resilientes y del capital social y humano de los participantes en el Sistema Chile Solidario*.
- Banco Mundial (2002) . Cuestionario Integrado para la Medición de Capital Social.
- Coleman, J. (1990) *Foundations of Social Theory*. The Bekknap Press of Harvard University Press, Cambridge Masachusetts, Capítulo 12: Social Capital
- Coleman, J. (1988) *Social Capital in the Creation of Human Capital*, The University of Chicago
- Consorcio CERC, MORI, FLACSO (2002). *Informe sobre la conversación social y opinión pública acerca del voluntariado en Chile*.
- Durston, J. (1999), *Construyendo Capital Social Comunitario. Una experiencia de empoderamiento rural en Guatemala*. Serie Políticas Sociales 30, CEPAL.
- Durston, John.(2003) “Capital Social, parte del problema, parte de la solución, su papel en la persistencia y en la superación de la pobreza en América latina y el Caribe”. En *Capital Social y Reducción de la Pobreza en América Latina y el Caribe, en busca de un nuevo paradigma*, Segunda parte: Capital Social y Pobreza, el marco analítico. CEPAL, 2003.
- Granovetter, M. (1973) *The Strength of Weak Ties*. American Journal of Sociology, Volume 78.
- Ocampo, J (2003) “Capital social y Agenda de Desarrollo”, en Atria, R. y Siles, M (comps) *Capital social y reducción de la pobreza: en busca de un nuevo paradigma*. CEPAL, Santiago.
- Ostrom, E. (2000) "Social Capital: ¿A Fad or a Fundamental Concept?", en Dasgupta, P. e I. Serageldin (eds.), *Social Capital. A Multifaceted Perspective*, World Bank.
- PNUD (2000) *Informe de Desarrollo Humano en Chile. Más sociedad para gobernar el futuro*, Santiago.
- Putnam, R. (1995) *Bowling alone. The declin of social capital in America*. Journal of Democracy, John Hopkins University Press.

- Serrano, C. (2005) *Perspectiva del Capital Social y las Políticas Públicas*, Programa Más Región.
- Serrano, C. (2002) *Pobreza, Capital Social y Ciudadanía*, Red de Integración Social, Ciudadanía y Pobreza, Asesorías para el Desarrollo.
- Woolcock. M. (1998) *Social Capital and economic development: Toward a Theoretical synthesis and policy framework*. Theory of Society 27 (2).
- Serrano C. y D. Raczynski (2003) *Chile: Programas de superación de la pobreza y capital social. Evidencias y aprendizajes de la experiencia en Chile* elaborado para el seminario “Capital Social y Programas de Superación de la Pobreza: Lineamientos Para La Acción”.

ANEXOS

ANEXO 1: CUESTIONARIO PARA LA MEDICIÓN DE CAPITAL SOCIAL

Nombre de la Población o Villa:

Instrumento de Medición de Capital Social

Presentación: *Muy buenos días (tardes) mi nombre es... , soy estudiante de psicología de la Universidad de la Serena y en este momento me encuentro trabajando un estudio para el Programa Más Región (que está realizando la consultora Asesorías para el Desarrollo), que busca conocer la relaciones sociales que existen en su villa (o población). La Junta de Vecinos de la villa (o población) está informada de que esta actividad se está llevando a cabo.*

La idea es que tengamos una conversación lo más abierta posible sobre estos temas, para lo cual yo le voy a ir planteando algunas preguntas y usted me da su opinión. Es importante que sepa que sus opiniones serán manejadas en forma confidencial.

I. Datos generales

1. Sexo del entrevistado (a)

- (1) Masculino
- (2) Femenino

2. Edad del entrevistado (a)(Anote edad en años cumplidos)

3. Estado civil del entrevistado (a)

- (1) Casado(a)
- (2) Separado(a)
- (3) Viudo(a)
- (4) Conviviente
- (5) Separado(a) de hecho
- (6) Divorciado(a)
- (7) Soltero(a)

4. Número de hijos del (la) jefe(a) de hogar

5. Número total de integrantes del hogar

6. Nivel educacional del entrevistado(a)

- (1) Básica incompleta
- (2) Básica completa
- (3) E. Media Técnico Profesional incompleta
- (4) E. Media Técnico Profesional completa
- (5) E. Media Científico-Humanista incompleta
- (6) E. Media Científico-Humanista completa
- (7) Técnica Profesional incompleta
- (8) Técnica Profesional completa
- (9) Universitaria incompleta
- (10) Universitaria completa
- (11) Ninguno
- (12) Otro (especificar)

7. Dirección de la casa:

8. ¿Cuántos años lleva viviendo en esta población o villa? (*Anote años cumplidos viviendo en la población o villa*)

9. Sobre esta población o villa, ¿Ud. diría que le gusta vivir aquí?

- (1) Sí (Pasar a P 10 y no conteste P11)
- (2) No (Pasar a P11)

10. ¿Por qué razones Ud. diría que le gusta vivir aquí? (*Marque con una X solo la alternativa que más lo representa*). (Mostrar tarjeta 1)

- (1) Porque siente que es su lugar
- (2) Porque ha ido haciendo amistades.
- (3) Porque aquí ha formado su familia
- (4) Porque aquí ha tenido posibilidades de surgir
- (5) Le gusta la gente que vive en este barrio.
- (6) Porque aquí existen posibilidades de trabajo
- (7) Porque tiene buena ubicación
- (8) Otro (especificar)

11. ¿Por qué razones Ud. diría que NO le gusta vivir aquí? (*Marque con una X solo la alternativa que más lo representa*). (Mostrar tarjeta 2)

- (1) Porque no le gusta la gente que aquí vive
- (2) Por que se siente inseguro (a)

- (3) Por que no hay oportunidades de trabajo, no existe progreso.
- (4) Porque no le gusta este barrio en general
- (5) Otra (especificar)

II. Grupos y redes

Grupos

12. ¿En cuántas organizaciones participa Ud. en este momento? *(Dar ejemplos y sumar todas las organizaciones en que participa el entrevistado(a)).*

13. ¿En cuántas organizaciones participan los demás miembros de su hogar en este momento? *(Dar ejemplos y sumar todas las organizaciones en que participan los demás miembros del hogar)*

14. En comparación con hace cinco años atrás*, ¿Ud. participa en más o en menos grupos u organizaciones? [* ENCUESTADOR: EL PERÍODO SE PUEDE ACLARAR SITUÁNDOLO ANTES O DESPUÉS DE UN ACONTECIMIENTO IMPORTANTE] *(Marque la alternativa que más lo representa).*

- (1) Más
- (2) La misma cantidad
- (3) Menos

15. ¿ Se considera Ud. una persona activa en cuanto a su participación en grupos u organizaciones?

- (1) Sí
- (2) Depende de las motivaciones del momento
- (3) No
- (4) No sabe/No responde

16. ¿Y los miembros de su hogar, participan en más o menos organizaciones y grupos que cinco años atrás?

- (1) Más
- (2) La misma cantidad
- (3) Menos

17. *(Si la respuesta fue 0 en la pregunta 12 pasar a P 33)* De todos los grupos a los UD. pertenece, nombre los dos más importantes (a los que dedican más tiempo) .[ENCUESTADOR: ESCRIBA LOS NOMBRES DE LOS GRUPOS]

Grupo 1 _____

Grupo 2 _____

18. ¿Cuántas veces en un mes promedio Ud. participa en alguna actividad de este grupo u organización, por ejemplo, asistiendo a reuniones o realizando actividades para el grupo? *(Anote numero de veces para cada grupo)*

Grupo 1

Grupo 2

19. En los últimos cinco años *, ¿la cantidad de miembros del grupo ha disminuido, se ha mantenido o ha aumentado? [* ENCUESTADOR: EL PERÍODO SE PUEDE ACLARAR SITUÁNDOLO ANTES O DESPUÉS DE UN ACONTECIMIENTO IMPORTANTE]

- (1) Ha disminuido
- (2) Se ha mantenido
- (3) Ha aumentado
- (4) No sabe /no está seguro

Grupo 1

Grupo 2

20. En general, ¿qué rol desempeña Ud. en las organizaciones o grupos en que participa?

- (1) Estoy inscrito pero voy poco a reuniones
- (2) Soy un integrante/ participante más
- (3) Soy miembro de la directiva
- (4) No sabe

Grupo 1

Grupo 2

21. ¿Cuál es el principal beneficio que Ud. obtiene al unirse a este grupo? *(Escriba en el recuadro sólo una alternativa para cada grupo)*. (Mostrar tarjeta 3)

- (1) Mejora la subsistencia actual de mi hogar y el acceso a servicios
- (2) Es importante en casos de emergencia/ en el futuro
- (3) La comunidad se ve beneficiada

- (4) Diversión/ Recreación /Deporte
- (5) Beneficio espiritual, auto estima, desarrollo personal, compartir, etc.
- (6) Otros (especificar) _____

Grupo 1

Grupo 2

22. ¿El grupo ayuda a que su hogar tenga acceso a alguno de los siguientes servicios? (Marque 1 o 2 según corresponda en cada servicio). (Mostrar tarjeta 4)

- (1) Sí
- (2) No

	Grupo 1	Grupo 2
A. Educación y capacitación		
B. Servicios de salud		
C. Suministro de agua y saneamiento		
D. Crédito o ahorros		
E. Vivienda o subsidio para la vivienda		
F. Mercadería, medicamentos, enseres		
F. Trabajo		
G. Algún programa municipal diferente de lo mencionado		

23. ¿Cuándo hay una decisión que tomar en el grupo en que Ud. participa, cómo se toma esa decisión? (Marque una sola alternativa). (Mostrar tarjeta 5)

- (1) La decisión es impuesta desde personas externas al grupo
- (2) El líder decide e informa a los otros miembros del grupo
- (3) El líder consulta a los miembros del grupo lo que piensan y luego decide
- (4) Los miembros del grupo analizan la situación y deciden en conjunto
- (5) Otros (especificar _____)
- (6) No sabe/ no está seguro
- (7) No corresponde

Grupo 1

Grupo 2

24. ¿Cómo se seleccionan los líderes de este grupo? (Mostrar tarjeta 6)

- (1) Mediante una persona o entidad externa
- (2) Cada líder elige a su sucesor
- (3) A través de un pequeño grupo de miembros
- (4) A través de la decisión / voto de todos los miembros

- (5) Otro método (especificar _____)
- (6) No sabe / no está seguro
- (7) No corresponde

Grupo 1

Grupo 2

25. ¿Cómo es la relación entre uds. en el grupo en general?

- (1) Regular, podría haber más confianza y comunicación entre nosotros
- (2) Buena, nos entendemos muy bien al interior del grupo
- (3) Mala, estamos distanciados, no nos hemos juntado hace algún tiempo
- (4) No sabe/No responde

Grupo 1

Grupo 2

26. ¿Con que otras organizaciones o grupos suele relacionarse recurrentemente el (los) grupo (s) en el (los) que Ud. participa? (*Marque todas las alternativas que lo representen*) (mostrar tarjeta 7)

- (1) Junta de vecinos
- (2) Clubes deportivos
- (3) Comités de Vivienda y/o Pavimentación
- (4) Agrupaciones de microempresarios
- (5) Organizaciones de jóvenes
- (6) Organizaciones de la tercera edad
- (7) Asociaciones gremiales, empresariales
- (8) No sabe de la relación con ninguna

27. ¿Considera a su grupo (s) como una organización (es) activa?

- (5) Sí
- (6) Depende de las motivaciones del momento
- (7) No
- (8) No sabe/No responde

Grupo 1

Grupo 2

28. Como organización (es), ¿se sienten ustedes autónomos, es decir, que no necesariamente dependen de otras instituciones?

- (1) Sí

- (2) No
- (3) Sí, pero las instituciones tienen los recursos, nosotros solos no podemos salir adelante
- (4) No sabe/No responde

Grupo 1

Grupo 2

29. A continuación se presenta un listado de afirmaciones, señale si está de acuerdo (1), o en desacuerdo (2) con cada una de ellas. (Mostrar tarjeta 8)

Afirmación	Grupo 1	Grupo 2
Los vecinos nos creen, siempre se comprometen cuando emprendemos un trabajo conjunto		
Conozco los derechos que tenemos como organización		
Nosotros siempre estamos trabajando como organización		
Siempre hay que estar “acarreado” a los vecinos		
Como organización no siempre nos escuchan o respetan nuestros derechos		

30. En general, ¿los miembros del grupo ...? (marque 1 o 2 según corresponda para cada grupo)

- (1) Sí
- (2) No
- (3) No sabe

	Grupo 1	Grupo 2
A. Trabajan principalmente en lo mismo		
B. Tienen el mismo nivel de educación		
C. Tienen la misma tendencia política o pertenecen al mismo partido político		
D. Tienen un nivel de ingresos similares (nivel socioeconómico similar).		

31. ¿Este grupo trabaja o interactúa con otros grupos de esta población o villa?

- (1) No
- (2) Sí, en ocasiones
- (3) Sí, con frecuencia

(8) No sabe / no está seguro

Grupo 1

Grupo 2

32. ¿Este grupo trabaja o interactúa con grupos de otras poblaciones o villas?

- (1) No
- (2) Sí, en ocasiones
- (3) Sí, con frecuencia
- (8) No sabe/ no está seguro

Grupo 1

Grupo 2

33. ¿Con cuánta frecuencia participa usted o alguien de su familia en actividades culturales o comunitarias (por ejemplo, reuniones de la junta de vecinos, celebraciones de la comunidad, reuniones de centro de madres, etc.)? *(Marque la alternativa que más lo representa).*

- (1) Muy frecuentemente
- (2) Frecuentemente
- (3) A veces
- (4) Ocasionalmente
- (5) Nunca

34. ¿Conoce Ud. festividades o eventos culturales (recitales, teatro callejero, muestras de baile religioso, etc) que se celebren en su población o villa?

- (1) Sí
- (2) No (Pasar a P 37)
- (3) Ns/Nr (Pasar a P 37)

35. ¿Participa Ud. en alguna de estas festividades o eventos culturales?

- (1) Sí
- (2) No
- (3) Ns/Nr

36. ¿Cuán importante cree Ud. que son estas festividades o eventos culturales?

- (1) Muy importante
- (2) Importante
- (3) Poco importante
- (4) Nada Importante

37. ¿A cuántas reuniones de la junta de vecinos de su villa o población ha asistido en los últimos 6 meses?

38. ¿Con cuánta frecuencia asiste UD. o algún miembro de su hogar a actividades religiosas?

- (1) Muy frecuentemente
- (2) Frecuentemente
- (3) A veces
- (4) Ocasionalmente
- (5) Nunca

39. ¿Participa en las siguientes actividades para padres de la escuela de su hijo? (si no tiene hijo en la escuela pasar a P.40)

	Sí	No	A veces	No se aplica
1. Reuniones de apoderados				
2. Escuela para padres				
3. Kermesses				
4. Paseos				

40. En su opinión, ¿La mayor parte de las personas que viven en esta población o villa están dispuestos a participar en grupos u organizaciones que benefician a la comunidad?

- (1) Si, totalmente.
- (2) Probablemente
- (3) Probablemente no
- (4) No

41. Para usted ¿La mayor parte de las personas que participan en organizaciones en esta villa o población lo hacen principalmente para...? (Marque solo una alternativa). (Mostrar tarjeta 9)

- (1) Mejorar la subsistencia de su hogar
- (2) Para beneficiar a la comunidad
- (3) Para divertirse
- (4) Para subir su autoestima o tener un beneficio espiritual
- (5) Otro (especificar).....

Redes

42. Imagine que a alguien de su barrio le pasa algo desafortunado (muere un familiar, se enferma uno de sus hijos, pierde el trabajo, etc.) ¿quién cree que lo ayudaría? (marque con una X en Si o No según corresponda para cada persona o institución mencionada). (Mostrar tarjeta 10).

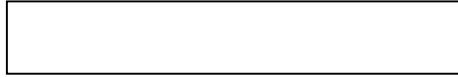
	Si	No	No aplica	No sabe
1) Nadie				
2) Familia				
3) Vecinos				
4) Amigos				
5) Apoderados del colegio al que asisten sus hijos				
6) Líder religioso de su grupo				
7) Dirigente social del sector (junta de vecinos, otras organizaciones)				
8) Empresario/ comerciante del sector				
9) Policía				
10) Juzgado				
11) Empleador o patrón del afectado				
12) Alcalde o Municipio				
13) Gobierno (intendente, gobernador o algún servicio público)				
14) Diputado o senador				
15) Programa televisivo de ayuda social (Aló Eli/ Hola Andrea)				
16) El grupo al que pertenece				
17) Otro, ¿cuál? _____				

43. ¿En cuántas personas en total diría UD. que puede confiar para pedir ayuda? (enfermedad de un hijo, muerte de un familiar, etc)? (anote N° de personas. Si es 0 pasar a pregunta 45)

44. ¿La mayor parte de estas personas son de nivel económico similar/ superior/ inferior al suyo?

- (1) Similar
- (2) Superior
- (3) Inferior

45. ¿Cuántas veces recurrió el año pasado a sus familiares o amigos en caso de un problema (enfermedad de un hijo, muerte de un familiar, perdida de empleo, etc)? (anote N° de veces)



III. Confianza y Cohesión Social

46. En quiénes de las siguientes personas usted confiaría para contar sus problemas?
(Marque todas las alternativas que lo representen).

- 1) Familia
- 2) Amigos
- 3) Vecinos
- 4) Compañeros de trabajo
- 5) Funcionarios de la Municipalidad
- 6) Otros, ¿quiénes? _____

47. ¿Cree Ud. que en su barrio la gente tiene confianza en los otros?

- 1) Sí, hay mucha confianza (Pase a P 48 y luego no conteste P 49)
- 2) Sí, pero hay poca confianza (Pase a P 48 y luego no conteste P 49)
- 3) No, no hay confianza (Pase a P 49)

48. ¿En qué cree Ud. que se manifiesta esta confianza? (Marque todas las que correspondan).

- (1) En que se puede dialogar y compartir
- (2) En que se hacen amistades dentro del barrio
- (3) En que se puede acudir a los vecinos en caso de problemas o necesidad.
- (4) En que se pueden hacer cosas en común
- (5) En que se puede pedir algún dinero prestado a los vecinos
- (6) En que se celebran ciertas festividades entre todos los vecinos

49. ¿En qué cree Ud. que se manifiesta esta poca confianza? (Marque todas las que correspondan).

- (1) En que nadie se junta con nadie
- (2) En que no se comparte como amigos
- (3) En que no se realizan actividades en común
- (4) En que no se puede recurrir a los vecinos en caso de problemas o necesidad
- (5) En que cuesta que los vecinos se motiven para realizar actividades en común.

50. ¿Qué factores considera Ud. que ayudan a que haya más confianza entre las personas? (Marque todas las que correspondan).

- 1) Ser de familias parecidas
- 2) Tener la misma condición social

- 3) Compartir experiencias
- 4) El tiempo y las cosas que van pasando día a día
- 5) Las amistades comunes
- 6) Compartir el mismo credo religioso
- 7) Compartir la misma idea política.
- 8) Otro

51. ¿Qué factores considera Ud. que dificultan que exista más confianza entre las personas? (*Marque todas las que correspondan*).

- 1) Ser muy diferentes socialmente
- 2) Que las personas tengan muchas necesidades económicas
- 3) Que a las personas les empiece a ir bien y desconozcan al vecino
- 4) Problemas con los jóvenes
- 5) Que las personas tengan muy diferente carácter o personalidad
- 6) Malas experiencias del pasado
- 7) Otros _____

52. Del siguiente listado de personas e instituciones, señale el grado de confianza que usted posee respecto a ellas. (*Marque con una X el casillero que corresponde para cada persona o institución*).

Persona o institución	Mucha confianza	Ni mucha ni poca confianza	Poca confianza	Ninguna confianza	No aplica
(1) Familia					
(2) Amigos					
(3) Vecinos					
(4) Compañeros de trabajo					
(5) Municipalidad					
(6) Gobierno (Intendente, Gobernador, algún servicio público)					
(7) Carabineros					
(8) Iglesia (Sea católica o evangélica)					

IV. Acción Colectiva y Cooperación

Acción colectiva

53. En el último año, ¿con qué frecuencia las personas en esta población o villa se reunieron para hacer peticiones en conjunto a funcionarios de gobierno o líderes políticos acerca de algo que beneficiara a la comunidad?

- (1) Nunca (pase a la pregunta 55)
- (2) Una vez

- (3) Algunas veces (menos de 5)
- (4) Muchas veces (más de 5)

54. ¿Alguna de estas peticiones tuvo éxito? *(Marque una sola alternativa).*

- (1) Sí, todas tuvieron éxito
- (2) La mayoría tuvo éxito
- (3) La mayoría no tuvo éxito
- (4) Ninguna tuvo éxito

55. ¿En su población o villa se han implementado proyectos en que trabajen en conjunto la municipalidad (u otro servicio o programa del Estado) con la comunidad (Ej. Pavimentación participativa, instalación de luminarias, mejoramiento de plazas o juegos infantiles, mejoramiento de sedes comunitarias, cierres perimetrales, etc.) ?

- (1) Sí
- (2) No (Pasar a pregunta 63)
- (3) No sabe (Pasar a pregunta 63)

56. ¿Participó usted o alguien de su familia en la realización de este(os) proyecto(s)?

- (1) Sí
- (2) No (Pasar a pregunta 63)
- (3) No sabe (Pasar a pregunta 63)

57. ¿Su participación en estos proyectos incluyó...? *(Marque una X en si o no en cada una de las actividades especificadas)*

	Sí	No
1. La elaboración del proyecto que se ejecutó.		
2. La planificación de las actividades que se llevarían a cabo.		
3. La ejecución de las actividades.		
4. Estar siempre informado de lo que se estaba haciendo en los proyectos		
5. La evaluación de las actividades realizadas		
6. Aportar con recursos		

58. ¿Existen en su población o villa proyectos o iniciativas locales de desarrollo? (proyectos de vivienda, proyecto de empleo, seguridad ciudadana, etc)

- (1) Sí
- (2) No (Pase a P 63)
- (3) No sabe/ No responde (Pase a P 63)

59. ¿Ha estado UD. o alguien de su familia involucrado en ellas?

- (1) Sí

- (2) No
- (3) No sabe/No responde

60. ¿De qué tipo de proyecto(s) se trata(n)? (*Marque con una X todas las que correspondan*)

Proyecto de vivienda	
Proyecto de empleo o microempresa	
Seguridad ciudadana	
Desarrollo Personal	
Capacitación	
Áreas verdes	
Pasantías o giras	
Otro	

61. ¿Quién lidera este proyecto? (*Marque con una X todas las que correspondan*)

Proyecto de alguna iglesia	
Proyecto de las organizaciones comunitarias del sector	
Proyecto de alguna ONG	
Proyecto de la Municipalidad	
Proyecto del Gobierno	
Otro (especificar)	

62. ¿Ud. diría que este proyecto o iniciativa? (*Marque con una X todas las que correspondan*)

Le inspira confianza por las personas que están a cargo	
Le genera interés porque cree que puede ser beneficioso para Ud. o su familia	
Se siente a gusto con las personas que allí participan	
No tiene mayor información	
No tiene ninguna opinión sobre el tema	

Cooperación

63. En su opinión, ¿Qué proporción de personas en esta población o villa aporta con tiempo o con dinero para el logro de objetivos de desarrollo comunes, tales como reparar o construir un centro comunitario o pavimentar pasajes o calles del sector?

- (1) Todos
- (2) Más de la mitad
- (3) Alrededor de la mitad
- (4) Menos de la mitad
- (5) Nadie

64. Si hubiera un problema con el suministro de agua en esta comunidad, ¿qué probabilidades hay de que las personas cooperen para tratar de resolver el problema?

- (1) Muchas
- (2) Algunas
- (3) Ni muchas ni pocas
- (4) Pocas
- (5) Muy pocas

V. Información y Opinión Acerca de las Políticas Públicas

Información

65. ¿Conoce el nombre del senador de su circunscripción y/o del diputado de su distrito?

- (1) Sí
- (2) No

66. ¿Conoce el nombre del alcalde de su comuna?

- (1) Sí _____
- (2) No _____

67. ¿Sabe Ud. exactamente donde debe dirigirse y que debe hacer para....?
(Encuestador: el entrevistado debe describir el procedimiento de manera general para asegurarnos de que lo conoce)

	Sí	No	No se aplica
1. Sacar carnet de identidad			
2. Inscribir a los hijos en la escuela			
3. Postular a vivienda			
4. Inscribirse en la oficina de empleos de la municipalidad (OMIL)			
5. Pedir un subsidio o pensión			

Opinión acerca de las Políticas Públicas

68. ¿Cómo diría Ud. que son los apoyos y servicios que presta el Estado o la municipalidad en el área de...?

	Muy	Bueno	Regular	Malo	Muy malo	No sabe/ No

	bueno					responde
Salud (consultorios)						
Vivienda						
Educación (escuelas)						
Programas para superar la pobreza (Puente, Chile Solidario, Pro Empleo)						
Servicios Básicos (servicio de agua potable, luz, eliminación de basura y excretas, etc)						

VI. Empoderamiento y Acción Política

Empoderamiento

69. Si en su barrio/pasaje/cuadra se presentara un problema (por ejemplo de repetidos asaltos a los peatones) ¿cómo cree ud. que se haría frente a la situación? (*marque sólo una alternativa*).

- (1) Cada persona enfrentaría el problema en forma individual
- (2) Los vecinos se organizarían
- (3) La municipalidad actuaría
- (4) El barrio entero se movilizaría

70. Imagine que en la escuela de su barrio una profesora se ausenta por más de 3 meses. ¿Quién tomaría la iniciativa para hacer algo?. (*Marque solo la alternativa que más lo representa*).

- (1) Nadie
- (2) Los padres (madres y padres) o apoderados/ tutores
- (3) La municipalidad
- (4) El barrio entero
- (5) Otros _____

71. ¿Cree Ud. que la municipalidad y el alcalde toman en cuenta los problemas que usted o personas como usted le han planteado?

- (1) Mucho
- (2) Un poco
- (3) Nada
- (4) No sabe / No responde

Liderazgo

72. ¿Ud. considera que en su barrio/ pasaje/ cuadra hay líderes?

(1) Sí _____ (2) No _____ (pasar a 74)

73. ¿Ud los calificaría como...?

(1) Líderes Positivos _____

(2) Líderes negativos _____

74. Ud. mismo/a ¿se considera líder de su comunidad...?

(1) Sí _____ (2) No _____

Acción Política

75. En el último año ¿Realizó ud. o algún miembro de su familia las siguientes acciones? (Marque 1 o 2 para cada una de las acciones).

	Sí	No	No se aplica
1. Votar en elecciones de junta de vecinos u otra organización vecinal			
2. Votar en elecciones municipales			
3. Participar activamente en una asociación o grupo			
4. Tomar contacto personal con alguien influyente (diputados, gobernador, empresario, etc)			
5. Hacer que los medios de comunicación se interesen en su causa			
6. Tomar parte en una protesta o una marcha			
7. Contactar al representante de su grupo			
8. Dialogar con otras personas acerca de su situación			
9. Ir a hablar con una autoridad (alcalde, por ejemplo) acerca de la situación de su comunidad			
10. Llamar a carabineros			
11. Hacer una denuncia a carabineros			

76. ¿Cuán importante cree Ud. que es realizar las siguientes acciones? (Marque con una X la alternativa que más lo represente en cada una de estas acciones).

	Muy importante	Importante	Medianamente importante	Poco importante	Nada importante
1. Votar en elecciones presidenciales					
2. Votar en elecciones municipales					
3. Participar en las reuniones de la junta de vecinos					
4. Pagar las cuotas de la junta de vecinos					
5. Pagar impuestos					
6. Conocer lo que las autoridades hacen con los					

impuestos que pagamos					
-----------------------	--	--	--	--	--

77. ¿Cuán importante cree UD. que son las recientes elecciones de presidente, diputados y senadores para el futuro de...? (*Marque con una X la alternativa que corresponda en cada caso*).

	Muy importantes	Importantes	Medianamente importante	Poco importantes	Nada Importantes
1. El País					
2. Su región					
3. Su vecindario					
4. Su familia					

78. Dos preguntas para terminar, ¿Cree que en los próximos 5 años para Ud. y su familia las cosas...? (*Marque solo alternativa*)

- (1) Seguirán igual como están ahora
- (2) Mejorarán
- (3) Empeorarán
- (4) No sabe /No responde

80. Y en el aspecto más personal, ¿Ud. se considera una persona feliz?

- (1) Muy feliz
- (2) Feliz en parte
- (3) Ni feliz ni infeliz
- (4) Algo infeliz
- (5) Muy infeliz
- (6) No sabe/ No responde.

Muchas gracias por su tiempo y colaboración.

ANEXO 2: RESUMEN ACTIVIDADES ETAPA DE INDAGACIÓN CUALITATIVA

Esta etapa tuvo como propósito el conocer la experiencia del Programa en terreno con el fin de situar la construcción del índice en el contexto en el cual iba a ser aplicado. Las actividades comprendieron entrevistas y grupos focales con distintos actores vinculados a la implementación del programa entre los cuales se incluyeron dirigentes sociales y beneficiarios de los tres barrios intervenidos, funcionarios municipales de Coquimbo y Ovalle y una reunión con el equipo de trabajo del programa.

La información obtenida en las entrevistas permitió incorporar en la construcción del ICS aquellos aspectos socioculturales propios del perfil de los territorios intervenidos.

Cuadro 1: Actividades de terreno realizadas en etapa Cualitativa

Actividad	Actores	Comuna
Entrevista Grupal	Equipo Más Región - Director Nacional, - Encargado Área Capital Social, - Asesor Técnico en materias de infraestructura. y equipamiento. Comunitario. - Ex -Asesora Técnica del Area	La Serena
Entrevista	Ex -ADL Villa el Esfuerzo y Sor Teresa	La Serena
Focus Group	Beneficiarios del programa de Villa el Esfuerzo y Sor Teresa	La Serena
Entrevista Grupal	Funcionarias municipales: - Encargada DIDECO - Ex -ADL Villa Dominante	Coquimbo
Focus Group	Beneficiarios del programa de Villa Dominante	Coquimbo
Entrevista	Ex -Encargada SECPLAN	Ovalle
Entrevista	ADL Población 8 de Julio	Ovalle