

EVALUANDO CAPITAL SOCIAL EN COMUNIDADES CAMPESINAS EN CHILE

John Durston

Jdurston@mi-mail.cl

Santiago de Chile

Presentación realizada a la Fundación Ford,
Santiago, 19 de Diciembre de 2001

I. INTRODUCCIÓN

Durante 1999 y 2000 el INDAP, (Instituto Nacional de Desarrollo Agropecuario, de Chile) en el contexto de un proyecto conjunto con la CEPAL (Comisión Económica Para América Latina y el Caribe) apoyó la realización de un estudio de terreno sobre las manifestaciones de 'capital social' en seis comunidades campesinas en Chile y la realización de una capacitación en capital social de 18 profesionales de las oficinas regionales de INDAP, en enero de 2001.

La investigación y la capacitación fueron piezas de una estrategia mucho más amplia de reforma del INDAP, pensada para empoderar a los usuarios campesinos. Un resultado concreto de este esfuerzo fue la producción, por parte de un equipo de antropólogos y sociólogos (Miguel Bahamondes, Jorge Amaro, Francisca Miranda, Daniel Duhart, Evelyn Monzó, Teresa Maffei, Paula Saravia y Guillermo Pedroni) de MERCES, 'metodología de evaluación rápida de capital social' campesino, que combinaba técnicas cualitativas y cuantitativas de registro y análisis.

Posteriormente, fue aprobado un '*small grant*' para un nuevo proyecto de investigación, por el Instituto Internacional de Educación de la Fundación Ford, para profundizar el análisis de la interacción entre Estado y comunidad campesina, mediante la metodología de 'teoría aterrizada'¹. Este proyecto está permitiendo retomar la temática del proyecto de INDAP y terminará su fase de terreno en medio año más; debe desembocar en una publicación durante el 2002. La parte final de este trabajo adelanta algunos de los temas metodológicos y de los lineamientos políticos de este estudio aún en marcha.

En este momento, entonces, el proyecto intenta aplicar la metodología de teoría aterrizada al "paradigma emergente" de capital social, para evaluar los activos socioculturales de las comunidades campesinas y sus organizaciones. Como antropólogo, me siento como el personaje de Molière que se iluminaba cuando se enteró de que hablaba *prosa* - en dos sentidos: por un lado, hemos estado estudiando desde los albores de la disciplina el 'capital social', y también hemos estado aplicando la metodología de 'grounded theory' -sin darnos cuenta hasta ahora. Pero, por otro lado, el vasto debate de reciente publicación en torno al concepto de capital social encierra una serie de lecciones, avances y combinaciones nuevas de hipótesis conocidas, que dan respuestas interesantes a la pregunta de cómo aumentar el poder de comunidades, hogares e individuos campesinos pobres. Un elemento clave de esta propuesta es poder *evaluar estratégicamente* los grados de control que las personas tienen sobre los recursos presentes en sus medios y su capacidad de negociación en sus interacciones con otros actores, que tienen sus bases en las relaciones que estas personas y grupos cultivan y en las estructuras y organizaciones en que participan.

II. QUE ES CAPITAL SOCIAL

En el análisis que sigue hemos elegido una definición operativa conductivista del capital social, que privilegia la atención a las relaciones sociales por sobre los discursos normativos, pero que pretende analizar la pobreza desde una perspectiva holística en que el capital social se relaciona sistémicamente con otras formas de capital. Al decir que el capital social es **el contenido de ciertas relaciones y estructuras sociales, aquellas caracterizadas por actitudes de confianza y comportamientos de reciprocidad y cooperación**, lo que no está dicho ahí es tan importante como lo que está dicho.

¹ La traducción usual de 'Grounded Theory' es 'teoría fundamentada'. Para evitar la implicancia de que otras metodologías no fundamentan las teorías que producen, y para capturar la metáfora de 'cable a tierra', que ancla las hipótesis en la compleja realidad, he preferido el término 'aterrizada'.

Es decir, esta definición, a diferencia de algunas otras actualmente en uso, no se centra en las normas ni en la cultura. En esta definición seguimos a Coleman y sobre todo a Bourdieu, que ven el capital social como un recurso de las personas, los grupos y las colectividades en sus relaciones **sociales**, mientras que otros autores, como North, Putnam y Fukuyama, ponen el énfasis en aspectos **culturales**, valóricos, simbólicos y abstractos. Al poner el énfasis causal en las culturas entendidas como sistemas normativos y cosmovisiones, esa definición de capital social se acerca peligrosamente a un simplista 'determinismo cultural', descuidando la variabilidad y volatilidad de los sistemas normativos, es decir, la facilidad con que son reelaborados en reacción a cambios en las estructuras sociales y en respuesta a otros cambios en el entorno.

En la visión seguida aquí, el capital social es un recurso que reside en las conductas concretas de las personas, que implica control sobre recursos materiales y se retroalimenta con el plano abstracto o simbólico en que se ubican el capital humano y el capital cultural (Figura 1). El análisis de los tres planos se concentra en la interacción entre las condiciones objetivas (planos material y conductual) y la diversidad de discursos (plano abstracto). Hay que analizar cómo diferentes discursos representan diferentes conductas a diferentes audiencias, y analizar los resultados prácticos a los cuales lleva este juego entre normas, discursos y conductas.

III. MERCS

LA CAPACITACION EN INDAP. En enero de 2001 el equipo, contratado por el IICA (Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas) realizó una capacitación de tres días en las afueras de Santiago para un grupo de 19 funcionarios de las oficinas regionales de INDAP, que eran las personas encargadas de apoyar la organización campesina (INDAP 2001). La metodología impartida constaba de un enfoque metodológico estratégico, cuantitativo y cualitativo, basado en la necesidad de forjar un cambio en la relación agente-comunidad e iniciar un proceso de empoderamiento que incorporara los activos de capital social presentes en el medio comunitario y microrregional. Obligaba a integrar una visión del *sistema socio-cultural específico a cada comunidad* en el modelo técnico manejado por la agencia (Bahamondes 2001).

Tanto los activos colectivos de capital social, se enfatizó en el curso, como su manejo por grupos e individuos para excluir y para perpetuar privilegios, se manifiestan en un sistema socio-cultural con especificidades locales, producto de un abanico de variables en que la comunidad misma es un elemento sistémico central. Estos aspectos socio-culturales influyen fuertemente en el resultado de programas que pretenden ser 'técnicos' pero ignoran estas variables sistémicas y socio-culturales.

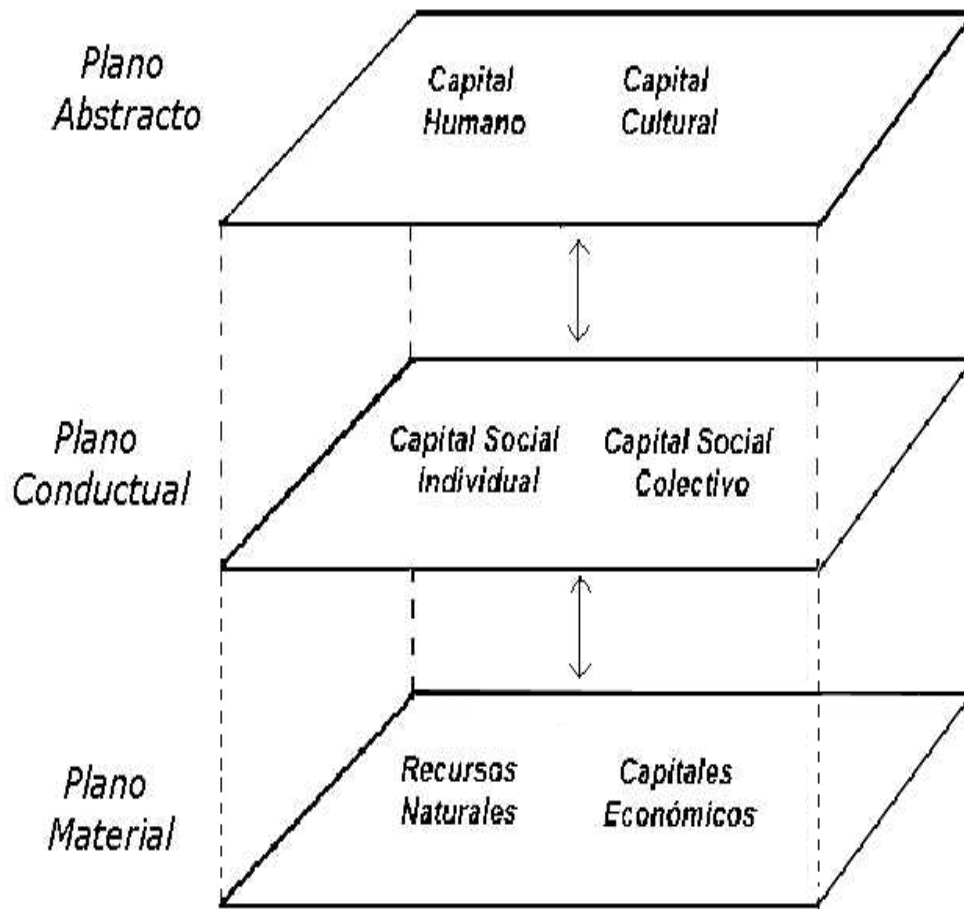


FIGURA 1. RECURSOS EN TRES PLANOS DE REALIDAD EN UN SISTEMA SOCIAL

Inicialmente, el INDAP pidió que MERCS fuera una suerte de 'checklist' que sus agentes pudieran aplicar a una organización o una comunidad para obtener una calificación numérica del patrimonio de capital social presente. Nosotros rechazamos esta idea, por dos motivos. Primero, por las dudas en la literatura acerca de la medición del capital social, y la falta de claridad sobre su marco conceptual, estábamos y estamos convencidos de la necesidad de una metodología cualitativa de evaluación que diera cuenta del carácter sistémico del capital social y de las dinámicas de estos sistemas localmente. Segundo, nuestro trabajo en terreno había llevado a la conclusión de que el Estado era parte del problema de la persistencia de la pobreza rural: el capital social de grupos sociales mejor posicionados era activado para excluir al sector campesino y a condicionar los flujos de servicios y subsidios estatales mediante canales clientelistas. En otras palabras, el desafío no era simplemente de añadir el capital social como una variable más a las fórmulas de los técnicos, sino de capacitar a éstos a percibir esas dinámicas socioculturales internas y externas al mundo campesino y a transformar su interacción con las comunidades atendidas.

Uno de los principales obstáculos a la aplicación de los conceptos de capital social al diseño de políticas y programas de superación de la pobreza es la dificultad de la medición del capital social y de la relación entre éste y los impactos. Aunque ha habido esfuerzos por cuantificar el capital social que constituyen adelantos importantes, varios autores (Portes 1998, Fukuyama 2000, Fine 2000, Arrow 2000) han concluido que una convincente medición cuantitativa del capital social está aun lejos de ser factible. Fine argumenta, incluso, que la medición no es posible porque las formas y dinámicas del capital social son específicas a cada caso concreto. Sin embargo, los primeros estudios empíricos sobre capital social están revelando constantes generales y generalizables que emergen de casos que son específicos solamente en sus detalles.

Parece, más bien, que el marco teórico del capital social aún carece con un consenso suficiente, anclado en lo empírico, para que haya claridad suficiente sobre exactamente que indicadores cuantitativos hay que medir y como las mediciones deben ser interpretadas. Ha habido varios intentos interesantes y valiosos de medir capital social, pero persiste la discusión sobre cuales aspectos de capital social están siendo medidos y si están siendo medidos adecuadamente. La cuantificación siempre exige un sacrificio de información compleja para la ganancia de precisión; en el caso del capital social, todavía hay una necesidad prioritaria de investigaciones empíricas *cualitativas* que arrojen nuevas hipótesis de trabajo mas finas, que puedan emerger de hallazgos no anticipados y que den cuenta de toda la complejidad de los fenómenos interrelacionados que caben bajo el rótulo de capital social.

Por otro lado, Arrow (2000) se pregunta si la preocupación por la cuantificación no nos está distrayendo de la posibilidad de diagnosticar y evaluar cualitativamente relaciones socioculturales específicas en cada población atendida, para mejorar el diseño de programas y proyectos, potenciando la confianza y la cooperación existentes y evitando o sanando conflictos entre facciones. De hecho, 'evaluar' no significa necesariamente 'contar'. *Cómo* evaluamos depende en parte del *para que* queremos evaluar. En el proyecto descrito aquí, el propósito de la metodología era orientar a agencias de desarrollo y comunidades rurales a incorporar estas variables en sus planificaciones estratégicas orientadas a mejorar la calidad de vida en esas comunidades. Desde esta perspectiva, también, una evaluación de las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas en términos de capital social exigía una metodología que diera cuenta de la situación de un grupo humano en toda su complejidad, lo que en la práctica es una metodología predominantemente cualitativa, incorporando datos cuantitativos en lo posible, pero sin sacrificar la visión de lo complejo y lo dinámico del capital social.

La aplicación de métodos de análisis y evaluación cualitativas (Strauss y Corbin 1997; Patton 1990) permite elaborar un modelo simple del sistema sociocultural local por parte de la agencia externa, modelo que puede ser refinado constantemente como parte regular del trabajo de una agencia como el INDAP. Este conocimiento complejo de la realidad local hace posible potenciar las diferentes formas de capital social detectadas, de manera apropiada a cada forma.

La forma final del MERCS fue el resultado de una evaluación detenida de los instrumentos etnográficos tradicionales usados en la investigación original con otros más ordenados que aportó Miguel Bahamondes, articulados por un marco analítico elaborado colectivamente. En retrospecto,

MERCS

("Metodología de Evaluación Rápida del Capital Social" en comunidades campesinas)

OBJETIVO:

una visión del *sistema socio-cultural específico local*
en los modelos que manejan el técnico y la comunidad.

INSTRUMENTOS:

La "aspiradora" etnográfica: registra todos los datos posibles sobre una gama de temas.

La elaboración de mapas de hogares.

Elaboración de mapas catastrales de recursos naturales

La elaboración de genealogías.

El enfoque dramático: registro minucioso de eventos significantes para las personas.

El registro de relatos: historias de personas en organizaciones.

La línea del tiempo: de cambios significativos en el pasado de la comunidad.

Líneas de tendencia: cómo la gente percibe los cambios que se han dado en el tiempo.

Sociograma: una tabla de doble entrada donde se situarán a los hogares que integran una localidad.

La encuesta socioeconómica.

Análisis organizacional/institucional: diagrama de Venn. Cómo sus miembros los visualizan.

Matriz de análisis de conflicto. Niveles de ocurrencia de los conflictos, modalidad de resolución

Esta metodología se concentró en la recolección de información, su ordenamiento y análisis, pero desarrolló poco el proceso de estructurar ese análisis en términos de una evaluación. En la actual etapa del proyecto, reafirmamos el enfoque cualitativo y el instrumental de MERCS, y ahora experimentamos con la metodología de '*grounded theory*' como un posible camino para estructurar esa evaluación en forma ordenada y rigurosa.

IV. LA METODOLOGÍA DE TEORÍA ATERRIZADA (Grounded Theory)

La 'Teoría aterrizada' es una metodología de carácter inductivo: más que 'probar' hipótesis en terreno, pretende generar hipótesis de trabajo nuevas y más 'aterrizadas' en la realidad empírica, a partir de una cercanía progresiva con la complejidad de toda realidad social. Supone mucho trabajo en terreno, y pretende dar un carácter científico, riguroso, al trabajo etnográfico. Tiene varios aspectos específicos a destacar:

1. Comparación constante: esto implica que

- Se comparan casos similares, buscando una diversidad de variables
- Iteración -recopilación de información cualitativa que se analiza en constante contrastación con nuevos datos de terreno. Las reflexiones teóricas sobre los datos y la codificación generan nuevas preguntas para elicitación.

2. Colaboración: Se trabaja en grupo a través del debate y el intercambio dialéctico. También abarca métodos participativos para descubrir y registrar los datos.

3. Muestreo Teórico: Se seleccionan entrevistas en función del tema teórico, se buscan situaciones extremas, se sigue entrevistando hasta que exista redundancia de información.

4. Codificación: el material de entrevistas se codifica primero a nivel descriptivo, luego en un orden jerárquico y abstracto, culmina en una teorización. Permite clasificar la información en conceptos. La codificación es de tres tipos diferentes:

Abierta: la primera codificación a realizar de los textos es sustantiva y descriptiva. En la codificación abierta se busca máxima 'granularidad' y exhaustividad en el detalle. Se divide en dos subtipos:

In vivo: términos usados por los entrevistados y
de observación, por los investigadores.

Axial: Busca la detección de relaciones entre códigos, para la generación de *categorías* más abstractas.

Selectiva: Postula relaciones conceptuales *entre las categorías*, para llegar a categorías centrales y a una sola 'categoría raíz': en torno a la cual se configura una red conceptual.

5. Categorización: procesamiento de códigos en crecientes niveles de abstracción.

6. Memos conceptuales: El registro de los datos se mantiene en lo descriptivo o empírico; se separan como 'memos' las interpretaciones o de las preguntas del investigador, anotaciones personales, reflexiones teóricas, etc.

7. Emergencia de hipótesis y teoría: La formulación de hipótesis de trabajo y posteriormente el modelo interpretativo emergen de la codificación de lo empírico y de los pasos anteriores. Para nuestros propósitos, también surgen del modelo interpretativo los elementos de evaluación que guiarán acciones futuras de fortalecimiento y activación del capital social para emprendimientos que mejoren la calidad de vida.

La metodología de teoría aterrizada rechaza explícitamente la formulación previa de hipótesis y el diseño experimental, como marco de la investigación en terreno. Es inductiva, partiendo de un simple tema de investigación, y un muestreo teórico para buscar excepciones a las regularidades que empiezan a emerger de las entrevistas y observaciones, y la elaboración de relaciones conceptuales complejas entre categorías analíticas en una discusión colaborativa y comparativa de la codificación de cientos de entrevistas.

V. FORMAS CONCRETAS DE CAPITAL SOCIAL EN COMUNIDADES CAMPESINAS CHILENAS

Durante el primer trabajo en terreno a finales de 1999 y principios de 2000, aplicamos las técnicas más simples y tradicionales de lo que sería el MERCS, en un enfoque poco estructurado, típico de la etnografía tradicional de la 'observación participante'. También realizamos un seminario en la CEPAL sobre métodos de investigación cualitativas y participativas, en que Mariana Krause explicó la 'teoría aterrizada' y Rodrigo Contreras nos hizo unas charlas adicionales sobre este método. Durante este período aplicamos los principios básicos de la 'aterrizada', más por su afinidad con la etnografía tradicional.

La Teoría Aterrizada, al contrario del método experimental o semiexperimental, mantiene los marcos teóricos pre-existentes lo más lejos posible de la investigación en terreno: usa entrevistas abiertas sobre un tema simple de estudio, en vez de delimitar variables independientes y dependientes y excluir el resto de la información del entorno. Seguimos este principio básico en el primer terreno. Pero no renunciamos a nuestro interés en la discusión teórica sobre capital social y nuestras conversaciones comparativas siempre estuvieron alimentadas por esta literatura. De hecho, la iteración entre comparación, generación de hipótesis y vuelta al terreno implicó la formulación de cuestionamientos a la literatura. El creciente desafío de distanciarse de los marcos académicos fue contestado principalmente por la técnica de grabar relatos lo más detallada y exhaustivamente posible, limitando el papel de la reflexión teórica a la discusión colaborativa, la elaboración de una lista de temas a explorar y al muestreo teórico.

De nuestro primer registro de relatos sobre formas de cooperación existentes y la historia de organizaciones en las seis comunidades, emergió en las conversaciones entre investigadores una primera clasificación en cuatro tipos de capital social presentes, uno individual y tres colectivos. Las formas concretas registradas y esta categorización se detallan en el Cuadro 1.

Cuadro 1. CAPITAL SOCIAL CAMPESINO EN SEIS COMUNIDADES CAMPESINAS DE CHILE
Resumen

CAPITAL SOCIAL	FORMAS ESPECÍFICAS DETECTADAS
INDIVIDUAL ("contratos diádicos", redes)	Compadrazgo entre pares; cooperación en torno a líderes; Mediería; Ayuda mutua entre compadres, Socios de esquila; comida ritual que refuerza amistad entre compadres; Compadrazgo clientelar.
GRUPAL ("círculos de confianza", facciones)	Cooperación grupal para cultivos temporales; Mantenimiento de vertientes; Cooperación grupal para la comercialización; Cooperación grupal para actividades deportivas (fútbol). Organizaciones para fiestas religiosas. Grupos de trabajo. Mingacos; fiestas, bautizos; cooperación en patrilinajes; Iglesias Evangélicas; Centros culturales; Comités de pequeños agricultores; Comercio grupal de Ovejas; Rivalidades familiares, diferencias políticas entre facciones.
COMUNITARIO Y ORGANIZA-CIONAL (sistema de autogestión, control social)	Sociedad Agrícola; Junta de Vecinos; Club deportivo; Agrupación de Jóvenes; Mingacos de liebres; Fiestas religiosas; Bailes para juntar fondos; Centro de apoderados; Participación en fiestas religiosas; Bailes para juntar fondos; ayuda contra robo de animales; Mingaco de caminos; Comunidad Indígena.
EXTERNO (puente, escalera)	Clientelismo con Gobierno municipal .Comité de Desarrollo Local (CDL); aldeas vecinas del mismo ecosistema, con lazos de parentesco. Asociaciones comunales diversos; Asoc. Comunal Mapuche; compadrazgo clientelar con alcalde.

En la nueva fase del trabajo iniciado en mayo de 2001 empezamos, con cuatro integrantes del equipo original, re-examinando en detalle los datos de terreno del año pasado. Aplicando en forma más estricta los procedimientos de la teoría aterrizada, transcribimos en extenso las entrevistas y las codificamos con 'alta granularidad' -es decir, prácticamente línea por línea. La discusión intensiva y comparativa de estos códigos (más de 500 términos) generó un campo conceptual y algunas hipótesis de trabajo sobre la interfaz² entre estado y comunidad campesina -y sobre el lugar del capital social en esta interacción.

La discusión de estos avances tanto interna como con otros investigadores llevó al redescubrimiento de algo presente en la literatura (especialmente en Bourdieu) pero soslayado en algunos de los escritos más entusiastas sobre capital social en la década pasada: el uso de capital social de grupos y estratos sociales para excluir. También nos dimos cuenta de la importancia del papel del Estado en la reproducción del capital social y de su concentración en la sociedad, junto con las posibilidades de cambio en este papel, para potenciar los activos de comunidades y organizaciones campesinas en vez de ser parte del problema de su marginación.

VI. EL RELATO DE LAS BOMBAS DE AGUA DE AÑILCO

Ejemplo: un relato consolidado. A través de un 'relato' construido de diversos testimonios y observaciones, y que esperamos sea contrastado con relatos de otras comunidades para generar nuevas preguntas de terreno en lo que resta del año 2001, es posible profundizar en la aplicación de la metodología de teoría aterrizada con propósitos de evaluación:

Añilco, una comunidad indígena Mapuche, identificó hace varios años la necesidad de un sistema de agua entubada para riego y uso doméstico. Sin embargo, ninguno de los esfuerzos asociativos realizados con este fin ha tenido éxito hasta el momento. De hecho, a mediados de los años 90, Añilco era parte de una Junta de Vecinos grande que abarcaba cuatro comunidades Mapuches, y el Presidente de la Junta consiguió la implementación de un proyecto de agua potable - pero para su propia aldea, no para Añilco. Luís, el presidente de la actual Junta de Vecinos de Añilco, hizo gestiones en este sentido ante el alcalde hace dos años. Se hicieron estudios pero nunca fue aprobado el proyecto para subsidio público.

Rogelio es hermano de Luís y preside la organización formal de 'Comunidad Mapuche'. Esta organización está compuesta por las mismas personas que la Junta de Vecinos. Él presentó un proyecto ante CONADI (Corporación Nacional de Desarrollo Indígena, del Ministerio de Planificación) e INDAP pero tampoco se ganó el subsidio prometido.

Rogelio había vuelto de vivir en la ciudad (donde trabajaba en un supermercado) hace unos seis años, después de la muerte del padre, viejo líder de la comunidad Mapuche. Su hermano Luís resistió su retorno porque no aceptaba compartir la herencia de tierra con este hermano largamente ausente. El hogar de Rogelio es uno de los más pobres de la comunidad y él trabaja como jornalero en los fundos madereros colindantes, cortando y vendiendo leña y cultivando una media hectárea que le cedió su mamá.

² En la literatura reciente sobre el lugar del capital social en las políticas públicas aparece la figura de una '**brecha**' ('*divide*', '*gap*') estado-sociedad civil' (Evans 1997, Ostrom 1997). Los estudios empíricos más recientes sugieren que es más apropiado el imagen de una '**interfaz**' (*interface*): el área de intercambio entre dos o más sistemas. La interfaz en este contexto es el espacio entre el sistema estatal, el del mercado y el de la sociedad civil (incluido allí el sistema de partidos políticos). Los intercambios de información, servicios y bienes ocurren en esta interfaz.

Las iniciativas de ambos hermanos para presidir dos organizaciones rivales tienen que ver con este pleito y con sus respectivas pretensiones de suceder al padre como el líder único de la comunidad. Por ejemplo, en las elecciones municipales Luís apoyó al alcalde, que fue reelegido. El Alcalde, de derecha, tiene apoyo en la comunidad porque fue clave en la obtención de luz eléctrica. Tiene ahijados locales y visita para pedir el voto. Rogelio, en cambio, apoyó el partido de centro izquierda de la coalición de gobierno nacional que ganó la elección presidencial pero que perdió la municipalidad. Rogelio cree que el hecho de haber elegido un alcalde de la oposición (derecha) determinó el incumplimiento del gobierno central de la promesa electoral de aprobar la solicitud de bombas, promesa que animó a los vecinos a cavar 22 pozos..

Rogelio también se había acercado a un candidato Mapuche en la elección municipal con un discurso étnico confrontacional, al principio de la campaña en las elecciones del Concejo Municipal, pero terminó apoyando la candidata de centro izquierda que se mostró preocupada de entender y de apoyar las iniciativas de la Comunidad.

La mayoría de la gente de Añilco ha retirado su apoyo de Luís, no asistiendo a reuniones llamadas por la Directiva. Esto es en parte porque desconfían de su manejo de fondos de la Junta de Vecinos, pero también porque repudian sus intentos de negar una división justa de la tierra en sucesión con su hermano Rogelio. Rogelio, en contraste, ha logrado reunir a la comunidad, incorporando en la organización formal de Comunidad Indígena a ambas facciones descendientes de dos hermanos rivales: el tesorero de la Comunidad es del otro grupo de descendencia. La Comunidad ha realizado torneos de fútbol con la concurrencia de equipos de otras aldeas de la región.

Apoyan a Rogelio también porque confían en sus buenos contactos en el partido de centro izquierda y en las agencias bajo control de éste, ya que sus candidatos de la próxima elección parlamentaria vienen a dialogar detenidamente con la comunidad. De hecho, la candidatura fracasada del líder Mapuche confrontacional estableció un nuevo y autónomo actor social en la microregión, y tanto el partido del alcalde como los de otros sectores sociopolíticos se han vuelto mucho más receptivos y respetuosos de las propuestas de la nueva Comunidad Mapuche liderada por Rogelio.

Específicamente, la ala progresista del partido de centro izquierda, en las personas del senador, el diputado y la concejala municipal, han establecido una alianza con Rogelio. Entre otras negociaciones realizadas en un mitin de campaña pre-electoral que convocaron a través suyo con seis comunidades Mapuches colindantes, ofrecieron hacer '*lobby*' para que la postulación a las bombas de agua resulte, esta vez.

VII. UN 'MEMO' SOBRE EL RELATO DE LAS BOMBAS DE AGUA

¿Cómo evaluar el capital social a partir del ejemplo de este relato? Recordando nuestra definición, evidentemente hay aquí relaciones y estructuras que contienen confianza, reciprocidad y cooperación. Pero hay diferentes formas de cada uno de estos elementos; también hay sus contrarios: desconfianza, rotura de reciprocidad, competencia y conflicto. Y estas relaciones de capital social y de sus contrarios ocurre entre los habitantes de Añilco, pero también con otras comunidades, con centros urbanos y con actores sociales más poderosos más allá del entorno inmediato.

El desafío que presenta este ejemplo reafirma la utilidad de una metodología de evaluación cualitativa para incorporar todos estos elementos en un ejercicio que oriente una planificación estratégica. Por las razones señaladas, estamos experimentando con la teoría aterrizada para llenar algunos de los requisitos de esta evaluación. El relato de las bombas de agua de Añilco puede servir de ejercicio para 'evaluar la evaluación' en cuanto a su capacidad de generar un análisis capaz de orientar la acción.

En la metodología de la teoría aterrizada o fundamentada, un relato como éste sería codificado línea por línea (codificación abierta), con descriptores como *parentesco*, *conflicto sobre tierra*, *subsidio estatal*, *clientelismo paternalista*, *semiclientelismo partidario*, *elecciones*, *rivalidad*, *facciones*, *control social de líderes*, etc. Al mismo tiempo y antes de pasar a la codificación axial o de sacar 'conclusiones' de esta información anecdótica, la metodología establece que se elaboran 'memos' o memoranda que son reflexiones del investigador, una suerte de pre-hipótesis de trabajo a ser discutido en las reuniones de análisis comparativa y colaborativa. Los memos son también, en este caso concreto un punto de partida para una evaluación cualitativa del sistema sociocultural local, en cuanto a su *stock* de capital social y las dinámicas de activación de éste.

MEMO: La propuesta que el capital social existe *en potencia* en todos los grupos humanos, porque sus 'precursores', su materia prima, consiste en elementos socioculturales que son prácticamente universales. Sin embargo, el capital social no se encuentra en la misma magnitud en todas las agrupaciones humanas, porque estos precursores (Cuadro 2) no constituyen automáticamente y por sí, capital.

El conflicto entre Luís y Rogelio nos recuerda que el parentesco, si bien es un precursor de la confianza, la reciprocidad y la cooperación del capital social, es también ámbito frecuente de conflictos, facciones y vendettas en torno a la negación de derechos asociados al parentesco (como la herencia). El relato ilustra cómo el capital social individual interactúa con el colectivo, a veces retroalimentándose positivamente y a veces negativamente. En el caso de Rogelio es positivo, ya que su desempeño como un buen líder ayudará a tener el apoyo de toda la comunidad cuando se realiza el trámite legal de inscribir la sucesión de la tierra heredada.

También es positiva la interacción entre proyectos individual y colectivo en el caso del dirigente municipal Mapuche, ya que la movilización en torno a la Asociación de Comunidades Mapuches creó un actor social nuevo y también catapultó su figura pública personal y su carrera política, aunque fuera con una derrota inicial. Pero debilitó a la organización su discurso confrontacional y su estilo autoritario, que recibió apoyo incondicional de muchos Mapuches jóvenes pero suscitó el rechazo de los *lonkos* (jefes) de las comunidades, casi todos mayores que él.

El papel del Estado frente al capital social comunitario e intercomunitario también tiene muchos matices en este relato. El incentivo de subsidios para infraestructura social y productiva, a condición de que los proyectos sean asociativos, evidentemente estimuló la organización y a la activación de capital social colectivo -pero en formas clientelares dependientes en todos los casos. Las diferencias entre los casos son, sin embargo, significativas: se consiguió la electricidad a través del capital social de miembros no-Mapuches de la comunidad, que tenían vínculos familiares con el alcalde; la Junta de Vecinos está ligado al mismo alcalde en un clientelismo autoritario pero 'cumplidor'; la Comunidad Mapuche, nueva figura legal creada por el gobierno democrático, tiene ahora vínculos semi-clientelares con ese gobierno. La Asociación Comunal de Comunidades Mapuches, en contraste, surgió de un movimiento identitario étnico y una red horizontal de jóvenes Mapuches con estudios superiores, sin dependencia de tipo partidario clientelar. Su presidente es ya una figura reconocida en la temática indígena a nivel nacional e internacional.

Una hipótesis es que la pequeña comunidad tiende a generar una sola organización formal que incorpore a todos en torno a una sola figura (el prestigio es un 'bien limitado' -Foster), que cambia en función de las fórmulas legales que parecen ofrecer más beneficios materiales desde el Estado. Pero, dentro de estas fórmulas legales formales, el liderazgo y las relaciones internas reflejan los contratos diádicos, las redes superpuestas y la 'institucionalidad sociocultural' informal que obtiene en el grupo humano y se fortalece con su uso dentro y fuera de la organización formal, para bien de todos en unos casos, para unos pocos en otros.

A nivel municipal, en contraste, la comunidad prefiere poder negociar con diversas organizaciones políticas para poder regatear un acuerdo de apoyo que la otorgue mayores beneficios materiales y contactos con esferas superiores del aparato público, y sólo en segundo lugar mayor autonomía.

Este relato también ilustra la compleja temática de los determinantes de proyectos exitosos y fracasados en la interfaz entre Estado, sociedad civil local y sistema nacional de partidos políticos. Aquí, los vínculos entre agentes del Estado y la comunidad son débiles, con la posible excepción de un funcionario de CONADI. El vínculo 'semi-clientelar' con la ala progresista del partido de centroizquierda se ha hecho más fuerte y promete ser la clave para que se consolide el capital social colectivo que existe en forma embrionaria al interior de la Comunidad Mapuche. Pero si, por cuarta vez, los 22 pozos cavados por los vecinos quedan sin bombas de agua, el prestigio de Rogelio y su autoridad probablemente se verán mermados y su posición frente a líderes y facciones rivales debilitada, junto con el tejido de relaciones de confianza y cooperación al interior de Añilco y con sus aliados en el escenario microrregional.

Como reflexión final de este 'memo', impresiona la volatilidad de surgimiento y de retraimiento de ciertas formas de capital social. La Comunidad Indígena y la Asociación Comunal de Comunidades Mapuches emergieron como instancias de cooperación y como actores sociales en menos de dos años, con apoyos de agencias externas que fueron sólo mínimos y esporádicos. El apoyo de base para la Asociación, sin embargo, decayó fuertemente como consecuencia de las dinámicas descritas arriba. Tentativamente, el concepto de 'capital social variable' (Salazar 1999) parece una abstracción adecuada para este fenómeno de cambio rápido en el *stock* de capital social colectivo de estas comunidades a nivel microrregional. Esta reflexión tiene sentido en la definición de capital social en términos de relaciones y estructuras, mientras que las normas asociadas con sistemas culturales internalizadas perduran, algunos 'subsidentes' o subterráneas, algunos contradictorios entre sí pero todos vigentes.

VIII. DEL ANÁLISIS A LA EVALUACIÓN

Una vez codificado en términos 'abiertos', se procede a la codificación axial, es decir, a la generación de *categorías analíticas* de mayor abstracción y poder explicativo. Estas categorías pueden estar entre los mismos términos usados para la codificación inicial o pueden surgir de la discusión de ésta. En este punto del informe, es necesario hacer algo de trampa con la metodología de teoría aterrizada, para pasar de lo empírico a la generación de hipótesis que puedan sustentar un procedimiento de evaluación. La primera fase de la investigación (1999-2000) se realizó con un método etnográfico poco estructurado. Hay que reconocer que no se siguió el procedimiento de codificación por etapas estrictas como establece esa metodología. Pero sí se siguió los demás principios generales de la teoría aterrizada, de manera que las categorías generadas pueden ser de interés para la aplicación de la evaluación cualitativa al capital social campesino. Los campos conceptuales que se presentan a continuación salieron no de la codificación 'puramente' inductiva sino del juego de iteración entre discusión teórica y datos empíricos, siempre privilegiando éste.

La codificación selectiva, aquella que se basa en las categorías generadas por la codificación axial (Cuadros 2, 3 y 4), pretende generar un modelo de mayor abstracción e identificar unas pocas categorías centrales que orienten el esfuerzo explicativo y establecen un hilo conductor para su exposición. El Cuadro 5 fue generado por los procedimientos de la metodología de la teoría aterrizada (codificación de transcripción de entrevistas, comparación, colaboración) y representa un primer intento de modelo explicativo que de cuenta de todas las diversas dinámicas del capital social campesino en relación al estado, el mercado, el mundo político y la sociedad civil en que opera el capital social de las comunidades rurales en Chile.

**CUADRO 2:
OCHO PRECURSORES PARA CAPITAL SOCIAL Y SUS ANTÍTESIS**

- Memoria Social/Pérdida de historia local
- Identidad (incluida Etnicidad)/Exclusión
 - Religión/Anomia
 - Vecindad/Aislamiento
 - Amistad/Enemistad
 - Parentesco/Anonimato
- Principios de Reciprocidad horizontal y vertical/maximización inmediata
- Satisfactores socioemocionales: pertenencia, afecto, honra, prestigio/individualismo.

**CUADRO 3:
TIPOS DE CAPITAL SOCIAL**

CAPITAL SOCIAL INDIVIDUAL
contratos diádicos y redes egocentradas

CAPITAL SOCIAL GRUPAL

CAPITAL SOCIAL COMUNITARIO Y DE BARRIO

CAPITAL SOCIAL DE PUENTE
eslabonamiento regional y nacional

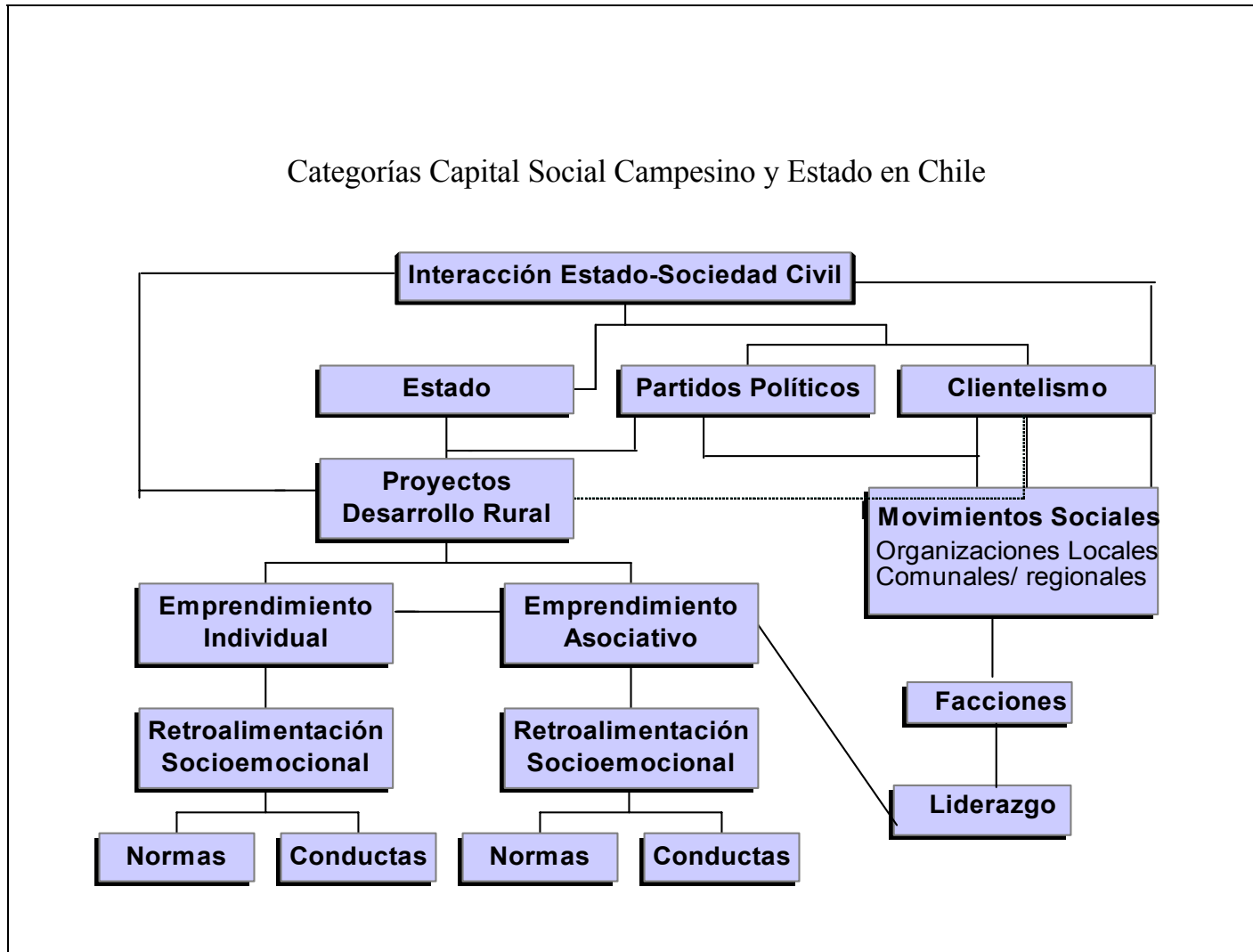
CAPITAL SOCIAL DE ESCALERA
apoyos externos, contactos y clientelismos

CAPITAL SOCIAL SOCIETAL
normas e instituciones generalizadas

**CUADRO 4:
TIPOS DE CAPITAL SOCIAL Y DE CLIENTELISMOS**

CLIENTELISMO AUTORITARIO, REPRESIVO Y/O CLEPTOCRÁTICO	CLIENTELISMO PASIVO: PATERNALISTA, TECNOCRÁTICO BUROCRÁTICO Y/O PARTIDISTA	SEMI-CLIENTELISMO: “INCUBADORA” y CAPACITADORA	AGENCIA EMPODERADORA Y APOYADORA	SINERGIA: COPRODUCCIÓN ESTADO-SOCIEDAD CIVIL
Reprime con violencia al capital social popular; saqueo como premio	Transforma capital social en receptividad pasiva de productos y crea dependencia	Fomenta organización autónoma, capacita en capacidades de gestión y propositividad. Protege organización en territorio social, económico y político local y regional.	Siguiendo desarrollando sistema de autogestión de organización ya armada y funcionando con cierta autonomía. Aumenta el nivel territorial de acción y fortalece actores sociales débiles.	Organizaciones de base y segundo nivel determinan y gestionan sus propias estrategias, celebran contratos con el Estado y otras agencias externas, gestionan recursos financieros y contratan personas para co-producir mejoras en la calidad de vida de sus integrantes. Funcionarios públicos y técnicos contratados rinden cuentas a usuarios organizados.

CUADRO 5.



A fin de cuentas, el desafío de la evaluación cualitativa del capital social en el sistema sociocultural local y en el entorno regional pasa por un *checklist*, tal como pidieron los técnicos. Sin embargo, la matriz presentada en el Cuadro 6 no puede ser llenada con números que representan los *scores* de una organización o una comunidad campesina. Cada celda requiere redactar una evaluación analítica cualitativa de las relaciones y dinámicas representadas; además deben ser cruzadas por los tres planos de la realidad del sistema sociocultural local. En la práctica esto implica una discusión en un pequeño grupo de profesionales e idealmente miembros de la comunidad que han participado en ejercicios de diagnóstico participativo. En la sesión de LASA 2001 en que se presenta esta ponencia, se propone volver a esta matriz en el período de discusión abierta para ordenar una discusión sobre esta pre-propuesta de evaluación.

En la parte final de la matriz, se pretende resumir la evaluación en términos que son estratégicamente relevantes. Los puntos señalados responden a las conclusiones relacionadas con las implicancias para políticas públicas de nuestra investigación:

1. Las comunidades campesinas chilenas mantienen una amplia variedad de formas de cooperación propias, pero los esfuerzos externos por potenciarlas han alimentado, en muchos casos, rivalidades y clientelismo dependiente.
2. Las excepciones muestran que es posible fortalecer la confianza y la cooperación sobre la base de un buen diagnóstico cualitativo de las relaciones sociales locales.
3. Las reglas que incentivan a los campesinos a organizarse y a exigir la rendición de cuentas a los funcionarios son pasos positivos pero insuficientes, frente a la convicción de los funcionarios de que los campesinos son poco capaces e individualistas.
4. Es necesario fortalecer vínculos emocionales entre funcionario y comunidades, para combinar con esas reglas nuevas (punto 3) del juego y generar un ambiente de trabajo en equipo y satisfacción de la vocación de servicio.
5. Las comunidades y organizaciones campesinas rara vez logran 'despegar' con sus estrategias de asociar capital social con otros activos, en gran parte porque topan con las estrategias de otros grupos sociales más poderosos en el escenario microregional, los cuales usan su propio capital social para excluir y para capturar a votantes campesinos en clientelismos partidarios que compenetran las agencias públicas.
6. Las implicancias para agencias son obvias; la más controvertida es que las agencias del gobierno central e incluso internacionales deben defender a las organizaciones campesinas empoderadas, para producir un shock en el sistema sociopolítico municipal.

**CUADRO 6:
MATRIZ DE EVALUACIÓN DE CAPITAL SOCIAL COMUNITARIO**

Forma	Contratos diádicos y redes egocentradas	Grupos de trabajo, empresas, 'equipos' pequeños	Institución comunitaria + organización	Lazos horizontal externos	Lazos verticales externos	Memo evaluativo
<i>PRECURSOR</i>						
Memoria Social						
Identidad						
Vecindad						
Amistad						
Parentesco						
Religión						
Principios de Reciprocidad						
Satisfactores socioemocional.						
<i>Códigos axiales</i>						
Interacción estado-sociedad civil						
Estado						
Partidos Políticos						
Sociedad civil						
Movimientos sociales						
Proyecto de desarrollo						
local						
Organización comunal						
Organización regional						
Emprendimiento asociativo						
Emprendimiento individual						
Retroalimentación socioemocional						

(cont)

	Contratos diádicos y redes egocentradas	Grupos de trabajo, empresas, 'equipos' pequeños	Institución comunitaria + organización	Lazos horizontal externos	Lazos verticales externos	Memo evaluativo
Relación conducta-discurso normativo						
<i>RELACIÓN CON OTROS ACTIVOS</i>						
Capital humano (conocimiento)						
Capital cultural						
Recursos naturales						
Capital económico (físico, financiero, etc.)						
Relación entre 4 formas de capital social:						
<i>REL. ESTADO</i>						
Autoritaria						
Paternalista						
Semiclientel.						
Empoderadora						
Sinérgica						

EVALUACIÓN ESTRATÉGICA GLOBAL del Capital Social Comunitario

VARIABLE ESTRATÉGICA	EVALUACIÓN
Capacidad institucional	Simple, complejo
Vínculo Agente-comunidad	Adversario, facilitador, integrante
Autonomía actor social	No constituido, dependiente, autónomo, aliado

Con la referencia en el Cuadro 6 a la 'evaluación estratégica global', se está pensando en tres grandes vetas en que parece haber promesa de que la política pública pueda efectivamente potenciar el capital social de las comunidades campesinas y respaldar su movilización para la superación de la pobreza. La primera veta es la acumulación de capital social en la organización comunitaria mediante capacitación y desarrollo en la práctica de la institucionalidad informal de la cooperación (Durston 1999, Ostrom 1996); la segunda es el desarrollo de vínculos socioemocionales entre agente y comunidad, y el fortalecimiento de la vocación de servicio de éste (Tendler 1997, Durston 2001); y el tercero es la 'incubación' y posterior respaldo de actores sociales campesinos en el territorio municipal y de mayor escala (Fox 1997; Carroll y Bebbington 2000). Estas tres líneas deben estar presentes en forma complementaria en cualquier estrategia de apoyo al capital social campesino, pero la evaluación de su situación y sus dinámicas requiere de su separación heurística en esta matriz de evaluación del capital social comunitario campesino.

Los pasos a seguir en los primeros meses de 2002 son, en primer lugar, introducir las notas de terreno existentes en el programa de análisis cualitativa Atlas-Ti; en segundo lugar, discutir y realizar vueltas de terreno en las seis comunidades, en torno a un proyecto de desarrollo en cada comunidad; y reiterar la discusión grupal y vuelta a terreno, dos o tres veces más. La generación de hipótesis mediante la codificación axial llevará a la redacción de documentos de trabajo que resumen el análisis de cada comunidad y, finalmente, a un libro que presentará los hallazgos generales sobre el capital social campesino en la interfaz entre comunidad rural y Estado.

BIBLIOGRAFIA

- Arrow, Kenneth J. (2000): "Observations on social capital". IN World Bank, *Social capital: A multifaceted Perspective*. World Bank. Washington D C
- Bahamondes, Miguel (2001), "Evaluación y fortalecimiento del capital social en comunidades campesinas". Proyecto INDAP/IICA/CEPAL sobre Pobreza Rural, enero de 2001. Santiago de Chile.
- Bourdieu, Pierre (1999): *Razones Prácticas. Sobre la teoría de la acción*, Editorial Anagrama, Barcelona, España.
- Carroll, T. F. y A. Bebbington (2000): "Peasant federations and rural development policies in the Andes", *Policy Science* No. 33, pp. 435 - 457. Netherlands
- Coleman, James S. (1990): "Social capital", *Foundations of Social Theory*, The Belknap Press of Harvard University, Cambridge, Mass.
- Durston, John (1999): Construyendo Capital Social Comunitario, *Revista de la CEPAL*, N 69. <http://www.cepal.cl>
- Durston, John (2001): "Capital social: parte del problema, parte de la solución", ponencia presentada a la Conferencia "Toward a New Paradigm: Social Capital and Poverty Reduction in Latin America and the Caribbean". Santiago de Chile, 24 al 26 de septiembre de 2001.
- Evans, Peter (1996): 'Government Action, Social Capital and Development: Reviewing the Evidence on Synergy', *World Development*, Vol 24. No. 6 pp. 1119-1132
- Fine, Ben (2001) *Social capital vs. social theory: political economy and social science at the turn of the millennium*. Routledge, London,.
- Foster , G. (1961): "The dyadic contract: a model for the social structure of a Mexican peasant village". *American Anthropologist*, vol. 63, Washington, D. C.
- Fox, Jonathan (1996): 'How Does Civil Society Thicken? The Political Construction of Social Capital in Rural Mexico', *World Development*, Vol. 24, N 6, pp. 1089-1103.
- Fukuyama, F. (2000) "Social capital and civil society" *IMF Working Paper*. Presented at the IMF Institute Conference on Second Generation Reforms, Novembre 8 –9, 1999.
- North, D. (1990): *Institutions, institutional change and economic performance*, Cambridge University Press, Cambridge.
- Ostrom, Elinor (1996): 'Crossing the Great Divide: Coproduction, Synergy and Development', *World Development*, Vol. 24, N 6, pp. 1073-1087.
- Ostrom, Elinor (1999): Principios de Diseño y Amenazas a las Organizaciones Sustentables que Administran Recursos Comunes, www.fidamerica.cl
- Patton, M.Q. (1990). *Qualitative Evaluation and Research Methods*. 2nd Ed. Beverly Hills: Sage.

Portes, Alejandro (1998): 'Social Capital: Its origins and applications in modern Sociology', *Annual Reviews*, 24: 1-24.

Salazar, Gabriel (1998): De la participación ciudadana: capital social constante y capital social variable, *Proposiciones*, N 28, pp 156-183, SUR Ediciones, Santiago de Chile.

Strauss, A., y Corbin, J. (1997): *Bases of qualitative research*. Newbury Park, London, Sage.

Tendler, Judith (1997) *Good government in the tropics*. Johns Hopkins University Press, Baltimore.